79012_2582096

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС26-12553

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 18 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Павлова Юрия Олеговича на решение Арбитражного суда Мурманской области от 23 октября 2025 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19 августа 2026 г. по делу № А42-1998/2024,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291^{1}, части 7 статьи 291^{6}, статьи 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем при изучении жалобы и судебных актов таких обстоятельств не установлено.

Разрешая спор, суды исследовали и оценили представленные в материалы дела доказательства, руководствовались статьями 304, 305 Гражданского

кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 45 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», и исходили из следующего: спорный участок тепловой сети построен в 1982 году с соблюдением действовавшего на тот момент законодательства; данный участок зарегистрирован как подземная тепловая сеть и используется для поставки тепловой энергии в здания АТС, дизельной электростанции и пристройки к ней; строительство тепловой сети к зданию АТС выполнено задолго до строительства пристройки к дизельной электростанции и принадлежащего предпринимателю помещения в данном здании; привязка к наружным стенам здания дизельной электростанции в акте разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сделана ввиду отсутствия на момент составления документа у помещения предпринимателя статуса самостоятельного объекта недвижимости (право зарегистрировано лишь 26 ноября 2013 г).

Судами при разрешении настоящего спора принято во внимание, что судебными актами по делу № А42-8280/2024 установлено, что на момент приобретения Павловым Ю.О. в собственность помещения через него проходил спорный участок тепловой сети, о чем ответчик должен был знать. Доказательства того, что сохранение спорного трубопровода в подвале здания создает препятствия Павлову Ю.О. в надлежащем использовании принадлежащего ему имущества, не представлено.

Поскольку дело № А42-1998/2024 из Арбитражного суда Мурманской области не истребовано, заявителю отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, не имеется предусмотренных частью 3 статьи 291^6 АПК РФ оснований для рассмотрения его ходатайства о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291^6, 291^8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать индивидуальному предпринимателю Павлову Юрию Олеговичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.Л. Грачева