79220_2582368

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-12791

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 18 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Якимов А. А., изучив кассационную жалобу Государственного казенного учреждения города Москвы «Организатор Перевозок» на решение Арбитражного суда города Москвы от 27 января 2026 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12 августа 2026 г. по делу № А40-114683/2024,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Метеор» (далее - подрядчик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Государственному казенному учреждению города Москвы «Организатор Перевозок» (далее - заказчик) о взыскании задолженности в размере 28 833 131,01 руб. по государственному контракту на выполнение работ по демонтажу и удалению затонувшего судна, а также неустойки в общем размере 1 706 921,36 руб., начисленной за просрочку оплаты за период с 1 февраля 2024 г. по 21 мая 2024 г.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27 января 2026 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12 августа 2026 г., исковые требования удовлетворены частично, с заказчика в пользу подрядчика взыскана задолженность в размере 28 342 967,78 руб., неустойка в размере 1 500 000 руб., а также неустойка по ставке 1/300 действующей на дату уплаты неустойки

ключевой ставки Банка России от суммы долга, начиная с 22 мая 2024 г. по день фактической оплаты долга.

В кассационной жалобе ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Исследовав и оценив доказательства по делу в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суды, разрешая спор, с учетом проведенной судебной экспертизы, исходили из отсутствия доказательств оплаты заказчиком выполненных работ.

Из содержания судебных актов следует, что суды исследовали доказательства по делу, установили необходимые для разрешения спора обстоятельства, дали правовую оценку доводам заявителя со ссылкой на положения норм действующего законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела.

Доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291^{6} АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, поскольку связаны с несогласием с судебной оценкой обстоятельств спора, влияющих на применение норм права.

Руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Государственному казенному учреждению города Москвы «Организатор Перевозок» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.А.Якимов