79008_2582008

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС26-12656

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 18 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу Князевой Аси Иосифовны на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 5 марта 2026 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 4 июня 2026 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28 августа 2026 г. по делу № А56-15170/2024 о несостоятельности (банкротстве) Князевой Аси Иосифовны (далее – должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением об оспаривании сделок должника.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 5 марта 2026 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 4 июня 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28 августа 2026 г., признаны недействительными сделками заключенные между должником и Князевым Борисом Константиновичем договоры дарения, применены последствия недействительности сделок в виде возврата в конкурную массу должника имущества, переданного по договорам дарения, квартиры, 1/37 доли в праве общей долевой собственности на нежилое помещение.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, полагая, что судами допущены нарушения норм материального и процессуального права,

принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В силу части 1 статьи 291^{11} АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Рассматривая требования финансового управляющего, суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд округа, руководствовался статьями 10, 167, 168, 181, 200, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, пришли к выводу о безвозмездном отчуждении должником ликвидных активов в пользу сына в условиях неисполнения обязательств перед кредитором, требование которого послужило основанием для инициирования процедуры банкротства, при осведомленности о причинении должником имущественного вреда кредитору.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на оценке доказательств и нормах законодательства, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Князевой Асе Иосифовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации О.Ю. Шилохвост