79008_2582007

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-12521

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 18 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу Колесниковой Марии Михайловны на определение Арбитражного суда города Москвы от 12 февраля 2026 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 мая 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29 июля 2026 г. по делу № А40-212/2024 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Сила Архимеда» (далее - должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделки по перечислению денежных средств в пользу Колесниковой М.М., применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12 февраля 2026 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 мая 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29 июля 2026 г., заявленные требования удовлетворены.

Заявитель не согласен с обжалуемыми судебными актами, просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального права и норм процессуального права, и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

В силу части 1 статьи 291^{11} АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны

восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая заявленные требования, суды руководствовались положениями пункта 2 статьи 61^2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, исходили из того, что оспариваемые перечисления совершены в период неплатежеспособности должника с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов должника в пользу аффилированного лица.

Доводы заявителя жалобы о недоказанности неплатежеспособности на момент совершения платежей и цели причинения вреда кредиторам, а также аффилированности сторон, рассматривались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены как неподтвержденные, ввиду чего повторное заявление тех же доводов в настоящей жалобе само по себе не составляет оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291^6, 291^8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации,

определил:

отказать Колесниковой Марии Михайловне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации О.Ю.Шилохвост