79008_2581995

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС26-10968(4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 18 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Монолит» на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 февраля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21 июля 2026 г. по делу Арбитражного суда Краснодарского края № А32-56776/2022 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Кубарит» (далее - должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании договора купли-продажи электросетевого оборудования, заключенного должником и обществом с ограниченной ответственностью «Кедр», а также акта приема-передачи к нему недействительными, и применении последствий недействительности сделки в виде возврата имущества в конкурсную массу должника.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 11 апреля 2025 г. заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 февраля 2026 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21 июля 2026 г., определение суда отменено, в удовлетворении требований отказано.

Заявитель не согласен с обжалуемыми судебными актами, просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального права и норм процессуального права, и оставить в силе определение суда.

В силу части 1 статьи 291^{11} АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции, выводы которого поддержал суд округа, руководствовался положениями статьи 61^{2} Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные по правилам статьи 71 АПК РФ доказательства, исходил из недоказанности факта занижения рыночной стоимости отчужденного должником имущества, продажи его аффилированному по отношению к нему лицу.

Доводы заявителя о доказанности неравноценности встречного предоставления рассматривались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены, ввиду чего повторное заявление тех же доводов в настоящей жалобе само по себе не составляет оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

С общества с ограниченной ответственностью «Монолит» подлежит взысканию государственная пошлина, отсрочка уплаты которой была предоставлена определением от 28 сентября 2026 г.

Руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Монолит» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Монолит» в доход федерального бюджета государственную пошлину за подачу кассационной жалобы в размере 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей.

Поручить Арбитражному суду Краснодарского края выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации О.Ю.Шилохвост