79209_2581960

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС26-12092 (1)

г. Москва 16 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е. Е., изучив кассационную жалобу Селина Олега Владимировича на определение Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29 июня 2026 г., определение Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25 августа 2026 г. по делу № А63-15559/2024 Арбитражного суда Ставропольского края

по иску общества с ограниченной ответственностью «Айти проект» к Вейнову Дмитрию Вячеславовичу, Переверзовой Александре Александровне, Селину Олегу Владимировичу, Луниной Ирине Владимировне, Фокину Роману Сергеевичу о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Айди» в размере 5 619 730, 24 руб., взыскании 40 000 руб. расходов на оплату юридических услуг

установил:

решением Арбитражного суда Ставропольского края от 19 сентября 2025 г. исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 марта 2026 г. решение в части удовлетворения исковых требований к Вейнову Д.В. отменено, в указанной части принят новый судебный акт, которым в удовлетворении исковых требований к Вейнову Д.В. отказано, распределены судебные расходы.

Определением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 марта 2026 г. жалоба Селина О.В. возвращена на основании пункта 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Определением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13 апреля 2026 г. кассационная жалоба Селина О.В. возвращена заявителю

ввиду отказа в предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины.

Определением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15 мая 2026 г. жалоба Селина О.В. возвращена на основании пункта 2 части 1 статьи 281 АПК РФ.

Определением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22 июня 2026 г. Селину О.В. отказано в восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы, кассационная жалоба возвращена заявителю.

Определением суда округа от 29 июня 2026 г., оставленным без изменения определением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25 августа 2026 г. жалоба Селина О.В. возвращена ввиду отказа в предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины (абзац второй пункта 5 части 1 статьи 281 АПК РФ).

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Селин О.В. просит отменить обжалуемые судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291^6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Отказывая в удовлетворении ходатайства заявителя о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины и возвращая кассационную жалобу, суд округа руководствовался положениями статьи 281 АПК РФ, пунктом 2 статьи 333^{22} Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2020 г. № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции», учел правовую позицию, изложенную в ответе на вопрос 1 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 ноября 2024 г. и исходил из того, что согласно сведениям налогового орган у заявителя, в том числе, имеется текущий счет в АО «ТБанк», однако информация по данному счету Селиным О.В., а также актуальные данные об остатках денежных средств на всех его счетах, а также о ежемесячных оборотах средств по соответствующим счетам за три месяца, предшествующих подаче ходатайства не представлены.

Поскольку существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, доводы жалобы не подтверждают, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 22 сентября 2026 г. заявителю предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина в размере 30 000 рублей, с учетом положений статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 333^{21}, 333^{22} Налогового кодекса Российской Федерации, подлежит взысканию в доход федерального бюджета.

В силу части 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист подлежит выдаче Арбитражным судом Ставропольского края.

Руководствуясь статьями 102, 291^{6}, 291^{8}, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 333^{21}, 333^{22} Налогового кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Селину Олегу Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с Селина Олега Владимировича в доход федерального бюджета государственную пошлину за подачу кассационной жалобы в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей.

Поручить Арбитражному суду Ставропольского края выдать исполнительный лист.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Е.Борисова