79209_2581962

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС26-12247 (1)

г. Москва 17 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е. Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РОССТРОЙ» на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24 июля 2026 г. по делу № А56-15603/2025 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

по иску Адиса Артура Наумовича – участника общества с ограниченной ответственностью «РосСтрой» (далее – общество) к Борисенкову Василию Борисовичу (далее – Борисенков В.Б.) о признании недействительными (ничтожными) договора хранения техники от 18 февраля 2016 г. № 2, а также договора залога от 18 февраля 2016 г. № 2, подписанных Борисенковым В.Б. и обществом, а также применении последствий недействительности сделок, обязав Борисенкова В.Б. в течение пяти календарных дней со дня вступления решения суда в законную силу возвратить обществу строительную технику с документами, переданными по акту приема-передачи от 18 февраля 2016 г., взыскании судебной неустойки в размере 3000 руб. за каждый день неисполнения решения суда,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Техстройсервис», Двуреченского С.А., временного управляющего общества Вуйлова Г.Б., Калининой Т.П.

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15 июля 2025 г. иск удовлетворен.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 марта 2026 г. решение суда первой инстанции отменено, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24 июля 2026 г. судебные акты судов первой и апелляционной инстанций отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить постановление суда кассационной инстанции, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права, оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291^6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

Суд первой инстанции, удовлетворяя иск, руководствовался статьями 166, 167, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из того, что ответчик ранее являлся сотрудником организации, подконтрольной одному из участников общества Двуреченскому С.А., знал о наличии в обществе корпоративного конфликта, не доказал реальное исполнение договора хранения сторонами; учитывая, что о спорных договорах истец узнал 12 ноября 2024 г. срок исковой давности им при обращении с настоящим иском не пропущен.

Апелляционный суд, установив, что решением суда затрагиваются права Двуреченского С.А., не привлеченного к участию в деле, перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения споров в суде первой инстанции, отменил решение и удовлетворил иск в полном объеме, поддержав вышеуказанные выводы суда первой инстанции по существу спора, квалифицировав договор хранения как недействительную (ничтожную) сделку по признаку мнимости.

Суд округа, руководствуясь статьями 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные акты судов первой и апелляционной инстанций отменил, подтвердив правомерность привлечения судом апелляционной инстанции к участию в деле третьих лиц, но между тем указав на то, что судом не исследованы обстоятельства, связанные с определением фактического владельца техники, ее местонахождения, факта выбытия техники из собственности общества, а сведения об исполнении

решения Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 1 июля 2024 г. по делу № 2-1097/2024 в части обращения взыскания на технику судом не проверены.

Существенных нарушений судом кассационной инстанции норм материального и процессуального права, указанные в жалобе доводы не подтверждают, а потому не являются достаточным основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 28 сентября 2026 г. заявителю предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина в размере 80 000 рублей, с учетом положений статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 333^{21}, 333^{22} Налогового кодекса Российской Федерации, подлежит взысканию в доход федерального бюджета.

В силу части 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист подлежит выдаче Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Руководствуясь статьями 102, 291^{6}, 291^{8}, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 333^{21}, 333^{22} Налогового кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «РОССТРОЙ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «РОССТРОЙ» в доход федерального бюджета государственную пошлину за подачу кассационной жалобы в размере 80 000 (восьмидесяти тысяч) рублей.

Поручить Арбитражному суду города Санкт-Петербурга и Ленинградской области выдать исполнительный лист.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Е.Борисова