79213_2581946

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС26-13602

г. Москва 17 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т. В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Петербургский завод прецизионных сплавов» (далее – ООО «ПЗПС», заявитель) на решение Арбитражного суда Вологодской области от 30 января 2026 г., постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07 мая 2026 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18 августа 2026 г. по делу № А13-9537/2025,

установила:

общество с ограниченной ответственностью «НовоТех» (далее - ООО «НовоТех»), обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к ООО «ПЗПС» о взыскании долга, процентов за пользование коммерческим кредитом, неустойки, договорных процентов за пользование коммерческим кредитом на сумму основного долга, договорной неустойки на сумму основного долга, оплаты юридических услуг.

ООО «ПЗПС» обратилось со встречным исковым заявлением к ООО «НовоТех» о признании договора поставки незаключенным в части коммерческого кредита.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Кутуев Евгений Рашидович.

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 30 января 2026 г., оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07 мая 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18 августа 2026 г., первоначальные исковые требования удовлетворены с части, в удовлетворении встречного иска отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, заявитель обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для обжалования в порядке статьи 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями законодательства, руководствуясь положениями статей 309, 310, 506, 516, 823 Гражданского кодекса Российской Федерации и приняв во внимание разъяснения Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенные в пункте 12 совместного постановления от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», суды сочли обоснованными требования истца по первоначальному иску и удовлетворили иск в части.

Отказывая в удовлетворении встречных исковых требований, суды пришли к выводу о том, что Кутуев Е.Р. при подписании договора поставки не вышел за рамки полномочий, предоставленных ему доверенностью.

Доводы заявителя не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права, а сводятся к несогласию с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств, что не является основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Петербургский завод прецизионных сплавов» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Т.В.Завьялова