79209_2581970

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС26-12275 (1)

г. Москва 17 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е. Е., изучив кассационную жалобу Байкалси кампани акционерное общество группа компаний «Море Байкал» на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 7 июля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27 августа 2026 г. по делу № А19-1169/2026 Арбитражного суда Иркутской области,

установил:

Байкалси кампани акционерное общество группа компаний «Море Байкал» (далее – компания) обратилась в арбитражный суд с исковым заявлением к Погуляевой Ирине Олеговне, акционерному обществу «Снег» о признании недействительным (ничтожным) договора купли-продажи акций акционерного общества «Солнечный порт» от 2 мая 2024 г., о применении последствий недействительности сделки.

Определением суда первой инстанции от 7 мая 2026 г. по ходатайству компании производство по настоящему делу приостановлено до вступления в законную силу судебного акта по делу № А19-19482/2024.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 7 июля 2026 г., оставленным без изменения постановлением суда округа от 27 августа 2026 г., определение суда отменено, дело направлено в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания просит отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенные нарушения норм процессуального права, оставить в силе определение суда первой инстанции.

Судами установлено, что в рамках дела № А19-19482/2024

рассматриваются исковые требования компании и общества с ограниченной ответственностью «Байкал Холдинг» к акционерному обществу «Снег», Коковину Руслану Анатольевичу о признании недействительными заключенных между компанией и акционерным обществом «Снег» договоров оказания услуг и аренды, о применении последствий недействительности договоров, о взыскании солидарно с ответчиков убытков.

Отказывая в удовлетворении ходатайства компании, суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из отсутствия оснований согласно пункту 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для приостановления производства по настоящему делу, рассмотрению которого другое дело не препятствует, а риск принятия противоречащих друг другу судебных актов отсутствует. При этом приостановление производства по делу не может быть обусловлено подтверждением статуса кредитора и наличием материально-правового интереса в оспаривании сделки.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291^{6}, 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Байкалси кампани акционерное общество группа компаний «Море Байкал» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Е.Борисова