79004_2581967

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС26-12239

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 17 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческое предприятие «Дали ЛТД.» (далее – предприятие) на решение Арбитражного суда Республики Крым от 3 декабря 2025 г., постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 15 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 23 июля 2026 г. по делу № А83-10029/2019,

установил:

автономная некоммерческая организация «Фонд защиты вкладчиков» с учетом заявленных уточнений обратилась в арбитражный суд с иском к предприятию о взыскании 22 880 083 руб. 40 коп. задолженности по кредитному договору от 5 сентября 2012 г. № 26 (далее – кредитный договор) и обращении взыскания на заложенное имущество (нежилые здания).

Решением Арбитражного суда Республики Крым от 3 декабря 2025 г. иск удовлетворен.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 15 апреля 2026 г. указанное решение изменено в части, пункт 3 резолютивной части дополнен кадастровыми номерами объектов заложенного имущества; в остальной части решение от 3 декабря 2025 г. оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 23 июля 2026 г. оставил решение от 3 декабря 2025 г. и постановление от 15 апреля 2026 г. без изменений.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит обжалуемые судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

По смыслу части 1 статьи 291^{1}, части 7 статьи 291^{6}, статьи 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 4, 6 Федерального закона от 2 апреля 2014 г. № 39-ФЗ «О защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя», положениями законодательства Украины о сроках исковой давности, статьями 307, 809, 810, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации и, оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходили из того, что ответчик не представил доказательств, достоверно подтверждающих надлежащее исполнение своих обязательств по кредитному договору перед публичным акционерным обществом «Государственный сберегательный банк Украины», права на взыскание задолженности по которому перешло к истцу. При этом доводы ответчика о пропуске срока исковой давности отклонены, поскольку в соответствии с условиями кредитного договора стороны договорились об увеличении сроков исковой давности до 10 лет для всех денежных обязательств заемщика.

Суд округа с данными выводами согласился.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении спора допущены

существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческое предприятие «Дали ЛТД.» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации И.А. Букина