79073_2581119

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС26-9512

г. Москва

16 ноября 2026 г. Дело № А56-115945/2025

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А.Хатыпова, изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Совместное предприятие Промышленно-энергетические технологии» (далее – Общество) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10 февраля 2026 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22 июля 2026 г. по делу № А56-115945/2025 по иску Общества к обществу с ограниченной ответственностью «Геоизол» о взыскании 8 236 877 руб. 86 коп. убытков,

установил:

суд первой инстанции решением от 10 февраля 2026 г., оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 22 апреля 2026 г. и постановлением окружного суда от 22 июля 2026 г., в иске отказал.

В кассационной жалобе ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 сентября 2026 г. дело истребовано из Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Таких оснований для пересмотра судебных актов не установлено.

Исследовав и оценив доказательства по делу в соответствии со статьей 71 АПК РФ с учетом обстоятельств, установленных судебными актами по делам № А56-90033/2024, А56-90037/2024, А56-94523/2024, и условий договора субподряда, суды руководствовались положениями действующего законодательства, регулирующего спорные правоотношения, и, отказывая в иске, исходили из установленных обстоятельств согласования сторонами в договоре за просрочку исполнения подрядчиком договорных обязательств меры ответственности в виде неустойки и ограничения ее размера пятью процентами от суммы подлежащего перечислению платежа.

Из содержания судебных актов следует, что суды первой и апелляционной инстанций всесторонне исследовали доказательства по делу, установили необходимые для разрешения спора обстоятельства.

Суд кассационной инстанции поддержал выводы судов и дал надлежащую правовую оценку доводам заявителя со ссылкой на положения норм действующего законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела, указав на то, что предъявленные Обществом требования по существу направлены на преодоление согласованного договорного условия об ограничении ответственности подрядчика.

Доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291^{6} АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Совместное предприятие Промышленно-энергетические технологии» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Р.А. Хатыпова