ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС26-6442(5)

г. Москва Дело № А45-33523/2022
16 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е. Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СК Армада» (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 24 ноября 2025 г., постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 3 августа 2026 г. по делу № А45-33523/2022 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Сибстройсервис» (далее – должник),

установил:

в настоящем деле о банкротстве судами рассмотрено заявление конкурсного управляющего должника о признании недействительными договора генерального подряда и акта приема-передачи, заключенных и подписанных между должником и обществом с ограниченной ответственностью «Левый берег», и применении последствий их недействительности.

Определением суда первой инстанции в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением суда округа определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

Заявитель не согласен с обжалуемыми судебными актами, просит их отменить и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В силу части 1 статьи 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Суды трех инстанций, отказывая в удовлетворении заявления об оспаривании сделок, руководствовались положениями статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации и сочли истекшим срок исковой давности. Судами также отмечено, что на момент совершения спорных сделок кредиторы у должника отсутствовали, неплатежеспособность наступила впоследствии, в связи с чем не было оснований для установления в действиях должника цели причинения вреда кредиторам.

Руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СК Армада» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е. Е. Борисова