79212_2581024

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС25-4635

г. Москва 16 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М. К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Глобал Маркет» (далее – ООО «ТД «Глобал Маркет», заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 25 февраля 2026 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12 августа 2026 г. по делу № А40-264512/2023,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Еврохолдинг» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании частично недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по городу Москве от 22 июня 2023 г. № 13-04/516.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 8 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 сентября 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 6 марта 2025 г., в удовлетворении заявленного требования отказано.

ООО «ТД «Глобал Маркет», являющееся конкурсным кредитором «Торговый дом «Еврохолдинг», обратилось в арбитражный суд с заявлением о пересмотре решения суда от 8 апреля 2024 г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

В обоснование заявления конкурсный кредитор сослался на нарушение налоговым органом совокупной продолжительности мероприятий налогового контроля и последующей процедуры взыскания. По мнению заявителя, при первоначальном рассмотрении дела довод о превышении допустимой продолжительности мероприятий налогового контроля налогоплательщиком не заявлялся и судами не исследовался, тогда как указанное нарушение носит существенный характер и могло повлиять на законность решения налогового

органа.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 25 февраля 2026 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 апреля 2026 г., в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 12 августа 2026 г. оставил определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

Отказывая в удовлетворении заявления о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по правилам главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 309, 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2011 г. № 52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам», пришел к выводу о том, что указанные ООО «ТД «Глобал Маркет» обстоятельства не являются основаниями, с которыми процессуальный закон связывает возможность пересмотра вступившего в законную силу судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, с чем согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе (в том числе относительно специального процессуального положения конкурсного кредитора и предоставленного ему законом права приводить новые доводы и доказательства против требования, подтвержденного вступившим в законную силу судебным актом), повторяют позицию заявителя о необходимости пересмотра решения суда с учетом изложенных в заявлении обстоятельств, являлись предметом рассмотрения судов, не опровергают их выводы и не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

При рассмотрении заявления судами полно и всесторонне исследованы фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, дана оценка представленным в материалы дела доказательствам и доводам заявителя.

Руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Глобал Маркет» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации М.К.Антонова