79004_2580986

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС26-12153

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу муниципального предприятия городского округа Саранск «Саранское водопроводно-канализационное хозяйство» (далее – предприятие, заявитель) на решение Арбитражного суда Республики Мордовия от 26 сентября 2025 г., постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 6 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 31 июля 2026 г. по делу № А39-5561/2024,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Домоуправление 6» (далее – истец) обратилось в арбитражный суд с иском к предприятию об обязании заключить дополнительное соглашение к договору холодного водоснабжения и водоотведения от 1 июля 2019 г. № 4412 в предложенной истцом редакции.

Решением суда первой инстанции от 26 сентября 2025 г. требования удовлетворены частично: суд изменил пункты 1.3, 1.4, раздел 6, акт разграничения эксплуатационной ответственности сторон и балансовой принадлежности водопроводных и канализационных сетей договора холодного водоснабжения и водоотведения от 1 июля 2019 г. № 4412.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 6 апреля 2026 г. решение суда первой инстанции

от 26 сентября 2025 г. изменено: в пункты 1.3, 1.4, раздел 6, акт разграничения эксплуатационной ответственности сторон и балансовой принадлежности водопроводных и канализационных сетей внесены изменения.

Постановлением суда округа от 31 июля 2026 г. решение суда первой инстанции от 26 сентября 2025 г. (в части, не отмененной постановлением суда апелляционной инстанции) и постановление суда апелляционной инстанции от 6 апреля 2026 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить, направив дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291^{1}, части 7 статьи 291^{6}, статьи 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями законодательства, регулирующими спорные правоотношения, установив отсутствие условий, при которых спорные участки канализационных сетей могли бы быть отнесены к общему имуществу собственников помещений многоквартирного дома, суды урегулировали возникшие между сторонами разногласия путем установления границы балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сетей по внешней границе стены многоквартирных домов.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении спора допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы муниципального предприятия городского округа Саранск «Саранское водопроводно-канализационное хозяйство» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации И.А.Букина