79023_2581889

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС26-6442(6,7,8)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 17 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационные жалобы Веклич Полины Анатольевны, Веклича Андрея Сергеевича, Веклича Сергея Васильевича (ответчиков) на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 27 ноября 2025 г., постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20 июля 2026 г., принятые в деле № А45-33523/2022 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Сибстройсервис» (должника) по заявлению конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Веклича Андрея Сергеевича, Веклича Сергея Сергеевича, Веклича Сергея Васильевича, Шилова Дениса Борисовича, Веклич Полины Анатольевны, Пронюшкиной Татьяны Ивановны, Пронюшкина Анатолия Ивановича, общества с ограниченной ответственностью «СК «АСК»,

установил:

определением Арбитражного суда Новосибирской области от 27 ноября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12 марта 2026 г., признано доказанным наличие оснований, предусмотренных статьей 6111 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) для привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Веклича А.С., Веклича С.В., Веклич П.А., Веклича С.С., общества «АСК», оснований, предусмотренных статьей 6112 Закона о банкротстве, – Шилова Д.Б.; производство по заявлению в части определения размера субсидиарной ответственности приостановлено до окончания расчетов с кредиторами.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20 июля 2026 г. судебные акты в части привлечения к субсидиарной ответственности Веклич Полины Анатольевны, Шилова Дениса Борисовича и отказа в привлечении к субсидиарной ответственности Пронюшкина Анатолия Ивановича и Пронюшкиной Татьяны Ивановны отменены, обособленный спор в указанной части направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

В кассационных жалобах Веклич П.А., Веклич А.С., Веклич С.В. просят об отмене судебных актов, ссылаясь на неполное исследование обстоятельств спора и ненадлежащую оценку доказательств.

Основания для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства установлены частью 1 статьи 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и наличия их в связи с рассматриваемыми жалобами не усматривается.

Установив, что невозможность погашения требований кредиторов должника вследствие недобросовестных и неразумных действий Веклича А.С., Веклича С.В., Веклича С.С., выразившихся в выводе активов на подконтрольные структуры с целью обналичивания, переводе бизнеса должника на общество «АСК» с целью ухода от исполнения обязательств перед независимыми кредиторами и бюджетом, создании схемы по уклонению от уплаты налогов, а также непередачи Векличем А.С. конкурсному управляющему документацию должника, суды признали наличие условий для их субсидиарной ответственности в силу статьей 6111, 61^{12} Закона о банкротстве с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве».

Дата объективного банкротства должника определена судами исходя из фактических обстоятельств дела и не подлежит пересмотру в кассационном порядке.

С Веклича Андрея Сергеевича и Веклича Сергея Васильевича подлежит взысканию отсроченная уплатой государственная пошлина.

Руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8}, частью 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Веклич Полине Анатольевне, Векличу Андрею Сергеевичу и Векличу Сергею Васильевичу в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с Веклича Андрея Сергеевича в доход федерального бюджета 30 000 (тридцать тысяч) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Взыскать с Веклича Сергея Васильевича в доход федерального бюджета 30 000 (тридцать тысяч) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Новосибирской области выдать исполнительные листы на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.А. Ксенофонтова