79012_2581626

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС26-12688

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 17 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Градстрой» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Тюменской области от 8 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 1 сентября 2026 г. по делу № А70-21120/2023,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на нарушение судами первой и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291^{1}, части 7 статьи 291^{6}, статьи 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суд первой инстанции, с которым согласился суд округа, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, правильно применив положения статей 606, 612, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив, что в период, указанный в иске, общество использовало переданное ему по договорам аренды имущество, претензии относительно несоответствия

данного имущества требованиям законодательства или условиям договора аренды в течение длительного периода времени не заявляло, пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с общества долга по арендной плате.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 1 октября 2026 г. обществу предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы общества завершено, с него по правилам статьи 102 АПК РФ и статей 333^{21}, 333^{22} Налогового кодекса Российской Федерации надлежит взыскать в доход федерального бюджета 80 000 руб. государственной пошлины по кассационной жалобе.

В силу частей 2 и 3 статьи 319 АПК РФ исполнительный лист на взыскание государственной пошлины в федеральный бюджет выдается арбитражным судом первой инстанции и направляется в налоговый орган по месту нахождения должника.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Градстрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Градстрой» в доход федерального бюджета 80 000 руб. государственной пошлины по кассационной жалобе.

Арбитражному суду Тюменской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины в федеральный бюджет.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.Л. Грачева