79060_2581499

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС26-12823

г. Москва

17 ноября 2026 г. Дело № А28-15232/2025

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Западно-Уральского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее – управление) на решение Арбитражного суда Кировской области от 8 мая 2026 г., постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 22 июля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23 сентября 2026 г.

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Спичечная фабрика «Белка-Фаворит» (далее – общество) к управлению о признании недействительным требования о доначислении и довнесении в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации платы за негативное воздействие на окружающую среду (далее – НВОС), об отмене доначисления платы и пеней,

установил:

решением суда первой инстанции от 8 мая 2026 г., оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 22 июля 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23 сентября 2026 г., заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, управление обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291^1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии

оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291[6] АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями действующего законодательства, регулирующими спорные правоотношения, установив, что предусмотренные законом документы представлены обществом в установленный законом срок, придя к выводу, что требование управления о доначислении платы за НВОС и пеней не соответствует закону и нарушает права общества, суды удовлетворили заявленные требования.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают нарушений судами норм права и не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Ходатайство управления о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов рассмотрению не подлежит, поскольку дело не истребовано и поданное в электронном виде ходатайство в нарушение требований части 3 статьи 2916 АПК РФ не подписано усиленной квалифицированной электронной подписью.

Руководствуясь статьями 291[6] и 291[8] АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Западно-Уральского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации В.В.Попов