79012_2581602

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС26-12892

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 17 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Луценко Ольги Николаевны) на решение Арбитражного суда Белгородской области от 15 апреля 2024 г., постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22 июля 2026 г. по делу № А08-12500/2023,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291^{1}, части 7 статьи 291^{6}, статьи 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем при изучении доводов жалобы не установлено предусмотренных указанным нормами оснований для передачи жалобы заявителя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии.

Удовлетворяя иск о взыскании с предпринимателя суммы неосновательного обогащения за использование публичного земельного участка в отсутствие предусмотренных законом или договором оснований, а также процентов, начисленных на данную сумму в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды надлежащим образом исследовали и оценили представленные в материалы дела доказательства, правильно применили нормы материального права и исходили из доказанности фактов использования предпринимателем спорного земельного участка и невнесения им платы за осуществляемое пользование в пользу уполномоченного органа.

Доводы кассационной жалобы не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать индивидуальному предпринимателю Луценко Ольге Николаевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.Л. Грачева