79004_2581950

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС26-12267

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 17 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Белгородская сетевая компания» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Белгородской области от 22 сентября 2025 г., постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 21 июля 2026 г. по делу № А08-6622/2025,

установил:

акционерное общество «Белгородская сбытовая компания» обратилось в арбитражный суд с иском к обществу о взыскании 160 505 руб. 16 коп. задолженности по договору энергоснабжения от 1 мая 2017 г. № 5282671 (далее – договор) за период с 1 по 31 мая 2025 года.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 22 сентября 2025 г. иск удовлетворен.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 марта 2026 г., принятым по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, и оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 21 июля 2026 г., указанное решение отменено, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит обжалуемые судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291^{1}, части 7 статьи 291^{6}, статьи 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Удовлетворяя иск, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями законодательства, регулирующими спорные правоотношения и, оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о наличии у общества задолженности за поставленную в спорный период электрическую энергию.

Суд округа данные выводы поддержал.

Возражения общества о необходимости применения в расчетах сторон регулируемого тарифа являлись предметом исследования судебных инстанций и мотивированно отклонены. Судами не установлено обстоятельств, позволяющих отнести общество к категории потребителей, приравненных к «населению».

Доводы заявителя об обратном и иные возражения, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к несогласию с выводами судебных инстанций, основанными на оценке имеющихся в деле доказательств и правильном применении норм, регулирующих правоотношения в сфере энергоснабжения.

Руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Белгородская сетевая компания» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.А. Букина