79004_2581947

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-12236

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 17 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Автоконцепт Ко» (далее – общество «Автоконцепт Ко», заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 15 января 2026 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 мая 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21 июля 2026 г. по делу № А40-179146/2025,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «РТ-Капитал» обратилось в арбитражный суд исковым заявлением к обществу «Автоконцепт Ко» о взыскании 10 106 657 руб. 75 коп. процентов за пользование кредитом.

Решением суда первой инстанции от 15 января 2026 г., оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции от 13 мая 2026 г. и округа от 21 июля 2026 г., иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить, приняв новый судебный акт об отказе в требованиях.

По смыслу части 1 статьи 291^{1}, части 7 статьи 291^{6}, статьи 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями законодательства, регулирующими спорные правоотношения, установив факт наступления условий, влекущих увеличение процентной ставки по кредиту, суды удовлетворили иск.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении спора допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Автоконцепт Ко» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации И.А.Букина