ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

308-ЭС26-12157

г. Москва 17 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., рассмотрев заявление общества с ограниченной ответственностью «РМ» (далее – общество) о принятии обеспечительных мер по делу Арбитражного суда Краснодарского суда № А32-19146/2025,

установил:

закрытое акционерное общество «Санаторий «Надежда»» (далее – санаторий) обратилось с иском к обществу о признании договоров аренды нежилых помещений, заключенных санаторием и обществом, прекратившими свое действие, обязать общество возвратить арендованное имущество.

Общество предъявило к санаторию встречный иск об устранении препятствий в пользовании арендованным объектом недвижимости, о взыскании убытков в виде упущенной выгоды, причиненных незаконным ограничением доступа к арендованному помещению.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 18 декабря 2025 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 4 мая 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 3 августа 2026 г., первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в тексте которой изложило заявление о принятии обеспечительных мер, просит установить запрет санаторию, регистрационным органам и иным лицам совершать любые регистрационные действия в отношении нежилого здания с кадастровым номером 23:37:0101009:99, расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Анапа, ул. Калинина, д. 30А, включая: государственную регистрацию перехода прав собственности, государственную регистрацию

аренды, субаренды и иных обременений, регистрацию любых изменений, связанных с правовым статусом указанного объекта недвижимости.

Согласно части 1 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных АПК РФ, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Обеспечительные меры допускаются, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта или в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю. Обеспечительная мера должна быть связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему, она должна обеспечивать фактическую реализацию целей обеспечительных мер.

По результатам рассмотрения заявления оснований для принятия обеспечительных мер не установлено, в связи с чем заявление общества удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 90, 93, 184 АПК РФ, судья

определил:

в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «РМ» о принятии обеспечительных мер по делу Арбитражного суда Краснодарского суда № А32-19146/2025 отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Попов В. В.