79212_2581891

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС26-13153

г. Москва 17 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М. К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Шитиковой Светланы Алексеевны (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 4 декабря 2024 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 февраля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29 июля 2026 г. по делу № А32-29333/2024,

установил:

Ведущий судебный пристав-исполнитель отдела судебных приставов по Карасунскому округу города Краснодара Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю Дробязко Игорь Сергеевич (далее – судебный пристав-исполнитель) обратился в арбитражный суд с иском об обращении взыскания на принадлежащие предпринимателю нежилое здание и земельный участок путем проведения публичных торгов с установлением начальной продажной стоимости, указанной в постановлении о принятии результатов оценки.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 4 декабря 2024 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 февраля 2025 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29 июля 2026 г., исковое требование удовлетворено частично, обращено взыскание на земельный участок, в остальной части иска отказано.

Рассматривая спор, суды трех инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 16, 318 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 4, 30,

33, 68, 69, 110 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», статьи 12 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения», статей 237, 278 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 58 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» и пункте 16 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2016), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20 декабря 2016 г., пришли к выводу о доказанности фактических и правовых оснований для обращения взыскания на земельный участок.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о нарушении судебным приставом-исполнителем принципа соразмерности мер принудительного исполнения, являлись предметом рассмотрения судов, не опровергают их выводы и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не могут служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Поскольку дело не истребовано, ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов рассмотрению не подлежит (часть 5 статьи 291^6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьями 291^6, 291^8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Шитиковой Светлане Алексеевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации М.К.Антонова