79213_2581940

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС26-13474

г. Москва 17 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Замятина Андрея Андреевича (далее – предприниматель, заявитель) на решение Арбитражного суда Тюменской области от 09 февраля 2026 г., постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25 июня 2026 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06 октября 2026 г. по делу № А70-23965/2025,

установила:

Заместитель прокурора Тюменской области (далее – прокуратура) обратился в суд с иском к администрации Омутинского муниципального округа Тюменской области (далее – администрация) и предпринимателю о признании недействительными договоров, применении последствий недействительности ничтожных сделок в виде обязания предпринимателя возвратить администрации 3 100 548 руб. 07 коп.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 09 февраля 2026 г., оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25 июня 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06 октября 2026 г., исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, заявитель обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для обжалования в порядке статьи 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями законодательства, регулирующими спорные правоотношения, суды пришли к выводу о том, что спорные договоры представляют собой искусственно раздробленную единую сделку, оформленную самостоятельными контрактами для обхода ограничений, предусмотренных Законом, и уклонения от торгов, в связи с чем признали указанные сделки недействительными (ничтожными) и применили последствия их недействительности.

При таких обстоятельствах доводы предпринимателя не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Замятину Андрею Андреевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Т.В.Завьялова