79008_2581441

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-12165(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 17 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу Кочнева Всеволода Витальевича на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20 июля 2026 г. по делу № А40-238275/2022 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Гипрострой» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении Кочнева В.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника и о взыскании с Кочнева В.В. неосновательного обогащения в размере 27 756 400 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22 декабря 2025 г. в удовлетворении заявленных конкурсным управляющим требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 апреля 2026 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20 июля 2026 г., определение суда отменено, Кочнев В.В. привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 4 830 070 руб. 15 коп.

Заявитель не согласен с обжалуемыми судебными актами, просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального права и норм процессуального права, и оставить в силе определение суда.

В силу части 1 статьи 291^{11} АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации

судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Рассматривая заявленные требования, суд апелляционной инстанции, выводы которого поддержал суд округа, руководствуясь положениями статей 32, 61^{10}, 61^{11} Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих лиц к ответственности при банкротстве», и, исследовав и оценив представленные по правилам статьи 71 АПК РФ доказательства, исходил из того, что отсутствие необходимых документов бухгалтерского учета не позволяет конкурсному управляющему иметь полную информацию о деятельности должника, действия бывшего руководителя должника привели к невозможности полного погашения требований кредиторов.

Возражения заявителя о недоказанности факта непередачи или сокрытия документации ответчиком, невозможности формирования конкурсной массы, рассматривались судами нижестоящих инстанций и отклонены как неподтвержденные, предопределяемая доводами жалобы ревизия которых, не составляет достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации,

определил:

отказать Кочневу Всеволоду Витальевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации О.Ю. Шилохвост