79220_2581435

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-14913

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Якимов А.А., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Трастокс» (далее - заявитель) об отсрочке уплаты государственной пошлины по кассационной жалобе на решение Арбитражного суда Московской области от 30 декабря 2025 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 28 мая 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15 сентября 2026 г. по делу № А41-110946/2024,

установил:

заявитель обратился в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины.

Согласно подпункту 21 пункта 1 статьи 333^{21} Налогового кодекса Российской Федерации при подаче кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации государственная пошлина уплачивается в следующих размерах: для физических лиц – 30 000 рублей; для организаций – 80 000 рублей.

В силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной

пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Согласно пункту 2 статьи 333^{22} Налогового кодекса Российской Федерации Верховный Суд Российской Федерации, арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333^{41} названного Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333^{41} Налогового кодекса Российской Федерации отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины предоставляется по ходатайству заинтересованного лица в пределах срока, установленного пунктом 1 статьи 64 данного кодекса.

27 ноября 2024 г. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации утвержден Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), в котором даны разъяснения по вопросам применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, возникшим в связи со вступлением в силу Федерального закона от 8 августа 2024 г. № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах» и касающимся уплаты государственной пошлины при рассмотрении дел в судах.

Разъяснено, что с учетом положений статьи 64 Налогового кодекса Российской Федерации к сведениям, подтверждающим имущественное положение заявителя, которые суду следует оценить при решении вопроса о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины, об освобождении от ее уплаты или уменьшении ее размера, в частности, относятся:

1) подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов заявителя в кредитных организациях;

2) подтвержденные указанными кредитными организациями данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам;

3) подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по соответствующим счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства;

4) при наличии у заявителя счета цифрового рубля - аналогичные сведения относительно остатка средств и оборота по указанному счету;

5) подтвержденные надлежащим образом сведения о заработной плате, пенсии и об иных доходах заявителя - физического лица.

В дополнение к документам, содержащим указанные сведения, заявитель по своему усмотрению вправе представить суду иные доказательства, подтверждающие тот факт, что его имущественное положение не позволяет уплатить государственную пошлину на момент обращения в суд.

Представленные заявителем документы (выписки банков по счетам за одиннадцать месяцев, определение Арбитражного суда города Москвы о принятии к производству заявления о признании заявителя банкротом) не отвечают указанным выше требованиям и не подтверждают предусмотренные законом основания для отсрочки уплаты государственной пошлины.

Введение в отношении заявителя процедур банкротства без предоставления названных выше документов само по себе не является свидетельством невозможности уплатить государственную пошлину, учитывая, что Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не исключает осуществления должником текущих внеочередных расходов, в том числе путем разрешения соответствующего вопроса кредиторами.

Поскольку ходатайство заявителя не может быть удовлетворено, кассационная жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу на основании статьи 291^{5} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 102, 184, 291^{3} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 333^{22}, 333^{41} Налогового кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Трастокс» в удовлетворении ходатайства об отсрочке уплаты государственной пошлины.

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Трастокс» на решение Арбитражного суда Московской области от 30 декабря 2025 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 28 мая 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15 сентября 2026 г. по делу № А41-110946/2024 возвратить без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.А. Якимов