79220_2581418

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС26-14940

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Якимов А.А., изучив ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Датаффин» (далее - заявитель) о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 июня 2026 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11 сентября 2026 г. по делу № А65-28200/2023 Арбитражного суда Республики Татарстан,

установил:

12 ноября 2026 г. посредством сервиса электронного документооборота заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, последний из которых вступил в законную силу 11 сентября 2026 г.

В связи с пропуском предусмотренного частью 1 статьи 291^2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) процессуального срока для подачи кассационной жалобы, равного двум месяцам с даты вступления в силу последнего из обжалуемых актов, заявителем подано ходатайство о его восстановлении.

В соответствии с частью 2 статьи 117 АПК РФ суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Указанные положения процессуального закона предполагают оценку судом при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока обоснованности доводов лица, настаивавшего на таком восстановлении, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя,

который не имел реальной возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Соответствующая правовая позиция изложена в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 марта 2010 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 117, части 4 статьи 292, статей 295, 296, 299 и части 2 статьи 310 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой закрытого акционерного общества «Довод».

В ходатайстве о восстановлении срока заявитель указывает на задержку публикации судебного акта суда кассационной инстанции.

Приведенный в заявлении довод не указывает на наличие уважительных причин пропуска срока на подачу кассационной жалобы, отсутствие у заявителя реальной возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Как следует из сведений, размещенных в информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» на сайте в сети Интернет kad.arbitr.ru, изготовленное в полном объеме постановление суда округа опубликовано 12 сентября 2026 г.

Согласно пункту 4.2 Положения о порядке размещения текстов судебных актов на официальных сайтах Верховного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции и арбитражных судов в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, утвержденного постановлением Президиума Верховного суда Российской Федерации от 27 сентября 2017 г., тексты судебных актов, принятых арбитражными судами, Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством размещаются в сети Интернет не позднее следующего дня после дня их принятия.

Арбитражным судом Поволжского округа соблюден срок опубликования принятого им постановления, при этом положения части 1 статьи 291^2 АПК РФ связывают начало течения двухмесячного срока на обжалование судебных актов в Верховный Суд Российской Федерации с датой вступления в законную силу последнего из них.

Обжалуемое постановление суда округа вступило в законную силу в день изготовления его в полном объеме, то есть 11 сентября 2026 г.

Кроме того, из текста постановления суда кассационной инстанции следует, что суд округа принимал оспариваемое постановление по результатам рассмотрения кассационной жалобы заявителя, представитель которого присутствовал в судебном заседании и знал о результатах рассмотрения жалобы, следовательно, имел возможность ознакомиться с текстом судебного акта и своевременно обратиться в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерацией с кассационной жалобой в пределах установленного процессуальным законом срока.

Таким образом, указанные причины пропуска процессуального срока не могут быть расценены как независящие от заявителя, в связи с чем подлежат отклонению.

Поскольку доказательств, безусловно свидетельствующих о наличии юридически значимых препятствий для своевременной подачи кассационной жалобы в порядке, установленном процессуальным законодательством, не приведено, ходатайство заявителя о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы удовлетворению не подлежит.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291^2 АПК РФ, возвращается без рассмотрения по существу в порядке пункта 3 части 1 статьи 291^5 АПК РФ.

Руководствуясь статьей 117, частями 1, 2 статьи 291^2, статьей 291^5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Датаффин» отказать.

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Датаффин» на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 июня 2026 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11 сентября 2026 г. по делу № А65-28200/2023 Арбитражного суда Республики Татарстан возвратить без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.А. Якимов