ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС26-11977 (1)

г. Москва 16 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е. Е., изучив кассационную жалобу Тетерина Антона Александровича на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 мая 2026 г. и постановление Арбитражного суда Северо-западного округа от 1 сентября 2026 г. по делу № А56-11296/2025 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

установил:

Федеральная налоговая служба в лице Управления ФНС России по Санкт-Петербургу обратилась в арбитражный суд с исковым заявлением о привлечении Тетерина Дмитрия Александровича и Тетерина Антона Александровича солидарно к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Производители инженерных систем» и взыскании 113 488 535,62 руб.

Решением суда первой инстанции от 22 декабря 2025 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановление суда апелляционной инстанции от 14 мая 2026 г. решение суда отменено, исковые требования удовлетворены.

Постановлением суда округа от 1 сентября 2026 г. решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, прекратить производство по апелляционной жалобе

налогового органа.

Отменяя принятые по делу судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа исходил из того, что основания для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, предусмотренные как статьей 61.11 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», так и пунктом 3 статьи 3.1 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», не установлены, доказательства, опровергающие доводы налогового органа об отчуждении движимого и недвижимого имущества должника в пользу аффилированных лиц, не исследованы. При этом нарушений норм процессуального права при принятии к производству апелляционной жалобы налогового органа судом апелляционной инстанции не допущено.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291^{6}, 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Тетерину Антону Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Е.Борисова