79209_2581414

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС26-5265 (2)

г. Москва 16 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е. Е., изучив кассационную жалобу Борисова Максима Викторовича на определение Арбитражного суда Ярославской области от 6 декабря 2025 г., постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 16 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10 июля 2026 г. по делу № А82-9289/2023,

установил:

Борисов Максим Викторович в интересах общества с ограниченной ответственностью «Инициатор» обратился в арбитражный суд с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Аракеляну Аркадию Погосовичу о признании недействительными договора купли-продажи нежилого здания от 11 сентября 2020 г. № 2/2020, договора переуступки права части аренды земельного участка, находящегося в государственной (муниципальной) собственности, с правом выкупа от 11 сентября 2020 г., договора купли-продажи земельного участка от 4 октября 2022 г. № 11 и применении последствий недействительности указанных договоров.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 23 апреля 2025 г., оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 15 августа 2025 г. и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26 февраля 2026 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2026 г. Борисову М.В. отказано в передаче кассационной жалобы на указанные

судебные акты для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Обжалуемыми судебными актами Борисову М.В. отказано в удовлетворении заявления о разъяснении решения суда первой инстанции.

Суды, руководствуясь положениями статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходили из того, что судебный акт изложен полно и ясно, не содержит неопределенностей или неточностей, а поставленные заявителем вопросы направлены на дополнительное исследование и переоценку доказательств.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291^{6}, 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 23 сентября 2026 г. заявителю предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина в размере 30 000 рублей, с учетом положений статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 333^{21}, 333^{22} Налогового кодекса Российской Федерации, подлежит взысканию в доход федерального бюджета.

В силу части 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист подлежит выдаче Арбитражным судом Ярославской области.

Руководствуясь статьями 102, 291^{6}, 291^{8}, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 333^{21}, 333^{22} Налогового кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Борисову Максиму Викторовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с Борисова Максима Викторовича в доход федерального бюджета государственную пошлину за подачу кассационной жалобы в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей.

Поручить Арбитражному суду Ярославской области выдать исполнительный лист.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Е.Борисова