79073_2580919

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-14948

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, рассмотрев ходатайство дачного некоммерческого партнерства «Поселок Бортнево» (далее – партнерство) об отсрочке уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Московской области от 29 декабря 2025 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 26 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25 сентября 2026 г. по делу № А41-82134/2024,

установил:

партнерство подает кассационную жалобу на указанные судебные акты, одновременно ходатайствуя об отсрочке уплаты государственной пошлины за ее подачу, обосновывая неуплату государственной пошлины тяжелым финансовым положением.

В силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

На основании пункта 2 статьи 333^{22} Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333^{41} данного Кодекса.

Отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, уменьшение ее размера или освобождение от ее уплаты производятся по письменному

ходатайству заинтересованного лица. При этом должны быть приведены соответствующие обоснования с приложением документов, свидетельствующих о том, что имущественное положение заинтересованной стороны не позволяет ей уплатить государственную пошлину в установленном размере при обращении в суд.

Согласно позиции Президиума Верховного Суда Российской Федерации, приведенной в ответе на вопрос № 1 раздела «Разъяснения по вопросам, возникающим в судебной практике» Обзора судебной практики № 2,3(2024), к сведениям, подтверждающим имущественное положение заявителя, которые подлежат оценке судом при решении вопроса о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины, об освобождении от ее уплаты или уменьшении ее размера, в частности, относятся: подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов заявителя в кредитных организациях; подтвержденные указанными кредитными организациями данные об отсутствии на соответствующем счете средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета по исполнительным листам и платежным документам; подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по соответствующим счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства.

Ходатайство об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины может быть удовлетворено арбитражным судом только в тех случаях, когда представленные документы свидетельствуют об отсутствии на банковских счетах денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины. При отсутствии таких документов в удовлетворении ходатайства должно быть отказано.

Между тем заявителем не представлен подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов, наименования и адреса банков и других кредитных учреждений, в которых эти счета открыты.

При этом сам по себе факт возбуждения исполнительных производств в отношении партнерства не может служить основанием для удовлетворения ходатайства.

В связи с изложенным ходатайство подлежит отклонению, а жалоба возвращается без рассмотрения по существу на основании статьи 291^{5} АПК РФ.

Руководствуясь статьями 102, 184 АПК РФ, статьями 333^{22}, 333^{41} НК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать дачному некоммерческому партнерству «Поселок Бортнево» в удовлетворении ходатайства об отсрочке уплаты государственной пошлины.

Кассационную жалобу возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова