79004_2581385

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-12213

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» (далее – банк) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 24 августа 2026 г. по делу № А40-48318/2025 Арбитражного суда города Москвы,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Соляное» с учетом заявленных уточнений обратилось в арбитражный суд с иском к банку о признании недействительным пункта 1.1.8 сборника тарифов, утвержденного банком в одностороннем порядке, в части установления размера комиссии за перевод денежных средств на счета физических лиц, применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с банка денежных средств в размере 2 555 965 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 364 710 руб. 24 коп. с дальнейшим их начислением до фактического исполнения обязательства.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24 ноября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 мая 2026 г., производство по делу в части взыскания с банка денежных средств в размере 2 555 965 руб. и процентов за пользование чужими

денежными средствами прекращено; в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24 августа 2026 г. указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк просит отменить принятое по делу постановление суда округа, оставив в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций.

По смыслу части 1 статьи 291^{1}, части 7 статьи 291^{6}, статьи 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа указал на необходимость оценки всех доводов, заявленных участниками дела, и установления обстоятельств, имеющих существенное значение для его правильного разрешения.

Суд округа не предрешил исход спора, поэтому при новом рассмотрении заявитель не лишен возможности приводить доводы и представлять доказательства в обоснование своей позиции по спору.

Руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации И.А. Букина