79004_2581398

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-12223

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Пинета» (далее – общество «Пинета») на решение Арбитражного суда города Москвы от 20 февраля 2026 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 мая 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17 августа 2026 г. по делу № А40-14446/2026,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Технопроект» (далее – общество «Технопроект») обратилось в арбитражный суд с иском к обществу «Пинета» о взыскании 1 500 000 руб. задолженности по договору займа от 11 июля 2022 г. (далее – договор займа), 265 232 руб. 88 коп. процентов за пользование займом за период с 12 июля 2022 г. по 27 июня 2025 г., а также начисленных на сумму долга процентов за пользование займом, начиная с 28 июня 2025 г. по день фактической оплаты долга из расчета 6 % годовых.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20 февраля 2026 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 мая 2026 г. и постановлением

Арбитражного суда Московского округа от 17 августа 2026 г., иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Пинета» просит отменить принятые по делу судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

По смыслу части 1 статьи 291^{1}, части 7 статьи 291^{6}, статьи 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 10, 170, 807, 809, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации и, оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходили из доказанности реальности заемных отношений и наличия у общества «Пинета» перед обществом «Технопроект» неисполненных денежных обязательств в заявленном размере. Утверждения общества «Пинета» о том, что договор займа является притворной сделкой, прикрывающей сделку о совместной деятельности (договор простого товарищества), судами исследованы и отклонены как не подтвержденные материалами дела.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении спора допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 22 сентября 2026 г. № 305-ЭС26-12223 обществу «Пинета» предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до окончания кассационного производства.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333^{21}, 333^{22} Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 291^6, 291^8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Пинета» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Пинета» в доход федерального бюджета 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда Российской Федерации И.А. Букина