ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС26-9713

г. Москва 13 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ» Д.К. ипотечным покрытием «Ипотечные сертификаты участия «Кредитный портфель» (далее - корпорация) на постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 декабря 2025 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 8 июня 2026 г. по делу № А66-1960/2024 по иску корпорации к акционерному обществу «Ислэнд» (далее – общество «Ислэнд») о взыскании задолженности и обращении взыскания на заложенное имущество,

с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Искра» (далее – общество «Искра») и его временного управляющего Тандилашвили Г.К., Межрегионального управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по Центральному федеральному округу и Федеральной налоговой службы,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Тверской области от 22 января 2025 г. иск удовлетворен: с общества «Ислэнд» взыскано 4 223 900 000 рублей основного долга, 3 354 727 074 рубля 27 копеек процентов за пользование займом, 1 224 рубля 8 копеек неустойки и расходы по государственной пошлине. Обращено взыскание на два земельных участка, являющихся предметом залога.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 декабря 2025 г. решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 8 июня 2026 г. оставил без изменения постановление апелляционного суда.

Не согласившись с актами судов апелляционной инстанции и округа, корпорация обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит их отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив материалы истребованного дела, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее доводы, принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит таких оснований.

Отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции, с выводами которого впоследствии согласился суд округа, руководствовался, в том числе, положениями статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, и исходил из фактических обстоятельств, указывающих на мнимый характер цепочки сделок, положенных в основу требований.

Изложенные в кассационной жалобе возражения не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобе для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов