79212_2580813

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС26-12958

г. Москва 13 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Министерства промышленности и торговли Российской Федерации на постановление Арбитражного суда Московского округа от 4 августа 2026 г. по делу № А40-201498/2025 Арбитражного суда города Москвы,

установил:

Министерство промышленности и торговли Российской Федерации (далее – министерство) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Гардлайнер» (далее – общество) о расторжении соглашения о предоставлении субсидии из федерального бюджета на возмещение части затрат на проведение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, понесенных в 2017-2019 годах в рамках реализации комплексного инвестиционного проекта по организации производства средств реабилитации от 19 декабря 2017 г. № 020-11-779, взыскании 3 010 923 рублей 7 копеек процентов и 4 037 668 рублей 43 копеек штрафа.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24 декабря 2025 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 3 апреля 2026 г., исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 4 августа 2026 г. решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены в части взыскания с общества в пользу министерства 3 010 923 рублей 7 копеек процентов за пользование чужими

денежными средствами и в части распределения судебных расходов. Дело в указанной части направлено на новое рассмотрение. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, министерство просит отменить постановление суда округа в части отмены судебных актов первой и апелляционной инстанций, направления дела на новое рассмотрение.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При изучении доводов кассационной жалобы и принятого судебного акта не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа указал, что судами не установлено обстоятельств нецелевого использования предоставленной обществу субсидии, не учтены положения пункта 32 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 4 июля 2018 г.

Направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, суд округа не принимал какого-либо решения по существу спора, а указал на необходимость установить юридически значимые для рассмотрения данного спора обстоятельства, дать надлежащую правовую оценку доказательствам в их совокупности и взаимной связи, и при правильном применении норм материального права и соблюдении норм процессуального права принять законное и обоснованное решение.

При новом рассмотрении дела министерство не лишено возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства и иными способами обосновывать свою позицию по делу.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291^{6}, 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству промышленности и торговли Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации М.К.Антонова