79012_2580245

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-10161

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 12 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу акционерного общества «Центр управления городским имуществом» (далее – Общество) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 3 июня 2026 г. по делу № А40-174344/2025,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель (третье лицо), ссылаясь на нарушение судом кассационной инстанции норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке постановление окружного суда.

Дело 2 октября 2026 г. истребовано из Арбитражного суда города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291^1, части 7 статьи 291^6, статьи 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем при изучении доводов жалобы не установлено предусмотренных указанным нормами оснований для передачи жалобы заявителя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии.

Окружной суд, действуя в пределах полномочий, установленных статьями 286 и 287 АПК РФ, не принимая судебного акта по существу спора, отменил судебные акты первой и апелляционной инстанций и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, предложив суду установить все обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, в том числе проверить, соответствует ли истец (арендатор) критериям, предусмотренным Федеральным законом от 22 июля 2008 г. № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения движимого и недвижимого имущества, находящегося в государственной или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», разрешить спор, правильно применив нормы материального и процессуального права.

Приведенные заявителем в жалобе доводы не опровергают выводы суда кассационной инстанции в части мотивов и правовых оснований, которыми руководствовался суд кассационной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По правилам статьи 41 АПК РФ Общество не лишено возможности при новом рассмотрении дела приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам и представлять доказательства.

Следует отметить, что в рамках дела № А40-244447/2025 рассматривается спор о признании недействительной сделки по отчуждению спорного нежилого помещения из собственности города Москвы в собственность Общества.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать акционерному обществу «Центр управления городским имуществом» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.Л. Грачева