79073_2580398

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС26-12346

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 ноября 2026 г. Дело № А63-12294/2025

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, изучив кассационные жалобы Старопавловского территориального отдела администрации Кировского муниципального округа Ставропольского края и общества с ограниченной ответственностью «СтройСервис» на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 18 декабря 2025 г., постановление от 28 мая 2026 г. и дополнительное постановление от 25 июня 2026 г. Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 6 июля 2026 г.,

установил:

в кассационных жалобах ставится вопрос об их передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Исследовав и оценив доказательства по делу в соответствии со статьей 71 АПК РФ с учетом результатов судебной экспертизы, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями действующего

законодательства, регулирующего спорные правоотношения, и, разрешая спор, исходили из установленных обстоятельств выполнения подрядчиком части работ с нарушением правил их производства, ненадлежащего исполнения заказчиком обязательства по оплате качественно выполненных работ.

Из содержания судебных актов следует, что суды первой и апелляционной инстанций всесторонне исследовали доказательства по делу, установили необходимые для разрешения спора обстоятельства, а суд округа дал надлежащую правовую оценку доводам заявителей со ссылкой на положения норм действующего законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела.

Доводы заявителей не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291^{6} АПК РФ не являются основанием для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Заявителям предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до окончания производства по кассационным жалобам.

Поскольку производство по рассмотрению кассационных жалоб завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333^{21}, 333^{22} Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 АПК РФ подлежит взысканию с заявителей в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Старопавловскому территориальному отделу администрации Кировского муниципального округа Ставропольского края и обществу с ограниченной ответственностью «СтройСервис» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать со Старопавловского территориального отдела администрации Кировского муниципального округа Ставропольского края в доход федерального бюджета 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СтройСервис» в доход федерального бюджета 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Ставропольского края выдать исполнительные листы на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Р.А.Хатыпова