79212_2580786

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-8792

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 13 ноября 2026 г.
Дело № А40-105665/2025

Резолютивная часть определения объявлена 11 ноября 2026 года.
Полный текст определения изготовлен 13 ноября 2026 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Антоновой М.К.,

судей Грачевой И.Л., Хатыповой Р.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Алюминий Металлург Рус» на решение Арбитражного суда города Москвы от 28 октября 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 февраля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 8 мая 2026 г. по делу № А40-105665/2025

по иску акционерного общества «Алюминий Металлург Рус» к публичному акционерному обществу «Яковлев» о взыскании задолженности, неустойки

и по встречному иску публичного акционерного общества «Яковлев» к акционерному обществу «Алюминий Металлург Рус» о взыскании неустойки.

В заседании приняли участие представители:

от акционерного общества «Алюминий Металлург Рус» - Демидова Н.В.;

от публичного акционерного общества «Яковлев» - Загрядский С.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

акционерное общество «Алюминий Металлург Рус» (далее – АО «Алюминий Металлург Рус») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к публичному акционерному обществу «Яковлев» (далее – ПАО «Яковлев») о взыскании 2 325 918 рублей 31 копейки задолженности по договору поставки, 290 218 рублей 5 копеек неустойки по состоянию на 24 апреля 2025 г. и неустойки, начисленной на сумму долга с 25 апреля 2025 г. по день фактического исполнения обязательства (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В ходе рассмотрения дела ПАО «Яковлев обратилось со встречным иском о взыскании с АО «Алюминий Металлург Рус» неустойки за просрочку поставки товара в размере 69 549 рублей 65 копеек.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28 октября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 февраля 2026 г., принят отказ АО «Алюминий Металлург Рус» от иска в части взыскания задолженности в размере 1 751 145 рублей 81 копейки и производство по делу в указанной части прекращено. С ПАО «Яковлев» в пользу АО «Алюминий Металлург Рус» взысканы 2 325 918 рублей 31 копейка долга, пени в размере 405 706 рублей 42 копеек и государственная пошлина в размере 156 018 рублей. Встречное исковое требование удовлетворено, с АО «Алюминий Металлург Рус» в пользу

ПАО «Яковлев» взыскано 69 549 рублей 65 копеек неустойки и государственная пошлина в размере 10 000 рублей.

С учетом произведенного судом зачета с ПАО «Яковлев» в пользу АО «Алюминий Металлург Рус» взысканы 2 325 918 рублей 31 копейка долга, пени в размере 336 156 рублей 77 копеек и 146 018 рублей государственной пошлины.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 8 мая 2026 г. оставил решение суда первой инстанции от 28 октября 2025 г. и постановление суда апелляционной инстанции от 2 февраля 2026 г. без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами в части начисления неустойки за просрочку обязательств поставщика, АО «Алюминий Металлург Рус» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ставит вопрос об их отмене в указанной части, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2026 г. кассационная жалоба АО «Алюминий Металлург Рус» вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу ПАО «Яковлев» просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291^{14} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, 6 июля 2022 г. АО «Алюминий Металлург Рус» (поставщик) и публичным акционерным обществом «Научно-производственная корпорация «Иркут» (с 15 августа 2023 г. ПАО «Яковлев»; покупатель) заключен договор № 01-3846AMR и заказы к нему на поставку продукции (полуфабрикаты из алюминиевых сплавов).

В соответствии с условиями договора поставщик принял на себя

обязательства по поставке продукции в количестве и сроки, определенные в заказах (пункт 2.1 договора).

Согласно пункту 5.1 договора поставка продукции производится на условиях самовывоза со склада поставщика. Моментом передачи продукции является дата подписания уполномоченными представителями поставщика и покупателя товарной накладной.

АО «Алюминий Металлург Рус» во исполнение договорных обязательств поставлена продукция на сумму 4 077 064 рубля 12 копеек.

По условиям п. 7.1 договора покупатель производит оплату продукции в размере 100 % от стоимости поставляемой продукции по заказу в течение 7 рабочих дней с даты отгрузки путем перечисления на расчетный счет поставщика. По условиям заказов оплата производится в течение 30 календарных дней с даты поставки.

В связи с нарушением сроков осуществления платежей поставщиком заявлены требования о взыскании с покупателя 2 325 918 рублей 31 копейки задолженности и неустойки в размере 290 218 рублей 5 копеек по состоянию на 24 апреля 2025 г., а также неустойки, начисленной на сумму долга, начиная с 25 апреля 2025 г. по день фактического исполнения обязательства.

Пунктом 10.7 договора стороны предусмотрели, что за просрочку поставки продукции поставщик по требованию покупателя уплачивает неустойку в размере 0,03% за каждый день просрочки от стоимости непоставленной продукции, в отношении которой допущена просрочка, до даты поставки, но не более 10% от стоимости непоставленной продукции.

Встречные исковые требования ПАО «Яковлев» мотивированы ненадлежащим исполнением поставщиком обязательств по поставке товара по заказам от 22 мая 2023 г. № 32249187 и № 32249191, от 12 июля 2023 г. № 32249195, от 8 февраля 2024 г. № 32440069, от 16 апреля 2024 г. № 32346796 и № 32346797.

Рассматривая спор, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 309, 310, 330, 458, 487, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), установив факт наличия у покупателя

задолженности за поставленный товар и обстоятельства нарушения поставщиком обязательств по договору в части сроков поставки продукции по ряду заказов, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения как первоначального, так и встречного заявленных требований.

Удовлетворяя встречный иск и взыскивая с АО «Алюминий Металлург Рус» неустойку за просрочку поставки товара на склад поставщика, суд, руководствуясь условиями договора (пункт 5.1), исходил из того, что моментом передачи продукции является дата подписания представителями поставщика и покупателя товарной накладной.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

В силу статей 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Сложившиеся между сторонами правоотношения регулируются главой 30 ГК РФ и общими положениями о купле-продаже (пункт 5 статьи 454 ГК РФ).

По договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием (статья 506 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 509 ГК РФ поставка товаров осуществляется поставщиком путем отгрузки (передачи) товаров покупателю, являющемуся стороной договора поставки, или лицу, указанному в договоре в качестве получателя. Договором поставки может быть предусмотрено получение товаров покупателем в месте нахождения поставщика. Если срок выборки не предусмотрен договором, выборка товаров покупателем должна

производиться в разумный срок после получения уведомления поставщика о готовности товаров (пункт 2 статьи 510 ГК РФ).

Как разъяснено в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 октября 1997 г. № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление № 18), при применении пункта 2 статьи 510 ГК РФ необходимо исходить из того, что поставщик считается исполнившим свои обязательства, когда товар в установленный договором срок был предоставлен в распоряжение покупателя в порядке, определенном пунктом 1 статьи 458 ГК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 458 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором купли-продажи, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент: вручения товара покупателю или указанному им лицу, если договором предусмотрена обязанность продавца по доставке товара; предоставления товара в распоряжение покупателя, если товар должен быть передан покупателю или указанному им лицу в месте нахождения товара. Товар считается предоставленным в распоряжение покупателя, когда к сроку, предусмотренному договором, товар готов к передаче в надлежащем месте и покупатель в соответствии с условиями договора осведомлен о готовности товара к передаче.

При условии о выборке товара на поставщике лежит обязанность подготовить товар к отгрузке, организовать возможность вывоза (пункт 1 статьи 513 ГК РФ).

Покупатель обязан принять переданный ему товар, за исключением случаев, когда он вправе потребовать замены товара или отказаться от исполнения договора купли-продажи. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи, покупатель обязан совершить действия, которые в соответствии с обычно предъявляемыми требованиями необходимы с его стороны для обеспечения передачи и получения соответствующего товара (статья 484 ГК РФ).

Из приведенных положений закона и разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации следует, что при согласовании условия о выборке товара надлежащее исполнение обязательства предполагает совершение сторонами встречных действий: поставщик обязан в установленный договором срок изготовить (приобрести) товар, идентифицировать его для целей договора, обеспечить его готовность к передаче в месте нахождения поставщика и уведомить покупателя о готовности товара к отгрузке; покупатель, в свою очередь, обязан в согласованный срок совершить действия, необходимые для получения товара (явиться на склад поставщика, принять товар и подписать товарную накладную). При этом момент исполнения поставщиком обязанности передать товар определяется не датой фактического получения товара покупателем, а моментом, когда товар к установленному сроку готов к передаче в надлежащем месте и покупатель осведомлен о готовности товара к передаче (пункт 1 статьи 458 ГК РФ, пункт 8 Постановления № 18).

Таким образом, просрочка поставщика при выборке товара имеет место лишь в случае, если к согласованному сроку товар не был готов к передаче либо покупатель не был уведомлен о такой готовности; последующее несовершение покупателем действий по выборке товара не может быть вменено поставщику в качестве просрочки поставки.

Из материалов дела следует, что сторонами согласованы условия о порядке исполнения обязательства по поставке продукции. В соответствии с пунктом 4.5 договора сроки сдачи продукции на склад готовой продукции поставщика указываются в заказе к договору.

Согласно пункту 4.4 договора поставщик направляет в адрес покупателя уведомление о готовности продукции к отгрузке не позднее 5 (пяти) календарных дней от даты сдачи продукции на склад поставщика или дополнительно по запросу покупателя.

В силу пункта 5.1 договора поставка продукции производится на условиях самовывоза продукции покупателем со склада поставщика. Моментом

передачи продукции является дата подписания представителем поставщика и представителем покупателя транспортной накладной.

На покупателя возложена обязанность выбрать продукцию в полном объеме заказа в течение 15 календарных дней от даты уведомления о готовности продукции к отгрузке (пункт 5.4 договора).

В заказах, за нарушение срока поставки по которым начислена неустойка, также согласованы сроки сдачи продукции на склад.

Следовательно, буквальное толкование условий договора и заказов к нему в их системной взаимосвязи (статья 431 ГК РФ) свидетельствует о том, что сторонами согласована поставка товара путем его выборки покупателем, а сроки, указанные в заказах, являются сроками сдачи продукции на склад готовой продукции поставщика, а не датами передачи товара покупателю по товарной накладной.

Признавая обязательство поставщика исполненным с момента подписания сторонами товарной накладной, суды трех инстанций не учли, что момент исполнения обязательства поставщиком и момент передачи товара не являются тождественными понятиями. При выборке товара обязательство поставщика считается исполненным не в момент фактического получения товара покупателем, а в момент, когда товар готов к передаче и покупатель уведомлен об этом, если иной момент не предусмотрен договором. Договором поставки иной момент исполнения обязательства поставщика не установлен. В связи с чем вывод судов о том, что просрочка поставщика должна исчисляться с даты, указанной в заказах, до даты подписания товарной накладной, нельзя признать основанным на условиях заключенного сторонами договора и положениях статьи 458 ГК РФ.

При этом возражая против удовлетворения встречного иска, поставщик ссылался на то, что обязанность передать товар исполнена им в момент сдачи продукции на склад готовой продукции и направления покупателю уведомления о готовности к отгрузке, в связи с чем период просрочки определен неверно и неустойка подлежит начислению до даты направления соответствующего уведомления. В обоснование указанных возражений

АО «Алюминий Металлург Рус» представлены уведомления о готовности продукции к отгрузке, направленные в адрес покупателя по электронной почте.

Вместе с тем при рассмотрении настоящего спора суды не проверяли юридически значимые обстоятельства, связанные со сроками сдачи продукции на склад готовой продукции поставщика и направления уведомлений о готовности к отгрузке по каждому из заказов, применительно к которым заявлено требование о взыскании неустойки.

Учитывая приведенные положения законодательства, вывод судов о наличии оснований для удовлетворения встречного иска в заявленном размере без оценки приведенных выше обстоятельств нельзя признать обоснованным.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает, что судебные акты в части выводов по результатам рассмотрения встречного иска нельзя признать законными и обоснованными, поскольку они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Принимая во внимание изложенное, обжалуемые судебные акты в указанной части, а также в части распределения судебных расходов, зачета встречных однородных требований подлежат отмене на основании части 1 статьи 291^{11} АПК РФ, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенную в настоящем определении правовую позицию, установить все обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, с учетом проверки и надлежащей оценки всех собранных по делу доказательств и доводов сторон, правильно применив нормы материального и процессуального права, принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 291^{11}-291^{14} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 28 октября 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 февраля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 8 мая 2026 г. по делу № А40-105665/2025 в части взыскания с акционерного общества «Алюминий Металлург Рус» в пользу публичного акционерного общества «Яковлев» 69 549 рублей 65 копеек неустойки, 10 000 рублей расходов по уплате государственной пошлины, зачета встречных однородных требований отменить.

Дело в указанной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В остальной части принятые по делу судебные акты оставить без изменения.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья М.К. Антонова

Судья И.Л. Грачева

Судья Р.А. Хатыпова