ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС26-12074

г. Москва

13 ноября 2026 г. Дело № А75-22015/2025

Судья Верховного Суда Российской Федерации Якимов А. А., изучив кассационную жалобу Департамента жилищно-коммунального и строительного комплекса администрации города Югорска на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 13 марта 2026 г., постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26 мая 2026 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10 сентября 2026 г.

по иску заместителя прокурора Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в интересах муниципального образования город Югорск в лице администрации города Югорска к департаменту жилищно-коммунального и строительного комплекса администрации города Югорска, обществу с ограниченной ответственностью Строительная компания «ЮграКапиталСтрой» о признании сделок недействительными и применении последствий их недействительности,

установил:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 13 марта 2026 г., оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26 мая 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10 сентября 2026 г., иск удовлетворен.

В кассационной жалобе ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Исследовав и оценив доказательства по делу в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суды, разрешая спор, исходили из доказанности факта нарушения требований законодательства о закупках и защите конкуренции при проведении закупок и заключении спорных контрактов, что влечет за собой признание их недействительными (ничтожными) и применение последствий недействительности.

Из содержания судебных актов следует, что суды исследовали доказательства по делу, установили необходимые для разрешения спора обстоятельства, дали правовую оценку доводам заявителя со ссылкой на положения норм действующего законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела.

Доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291^{6} АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, поскольку связаны с несогласием с судебной оценкой обстоятельств спора, влияющих на применение норм права.

Руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Департаменту жилищно-коммунального и строительного комплекса администрации города Югорска в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.А.Якимов