79004_2580773

# ВЕРХОВНЫЙ СУД
# РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-550 (4, 5,6)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 13 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив с материалами истребованного дела кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Ставка Ру» (далее – общество «Ставка Ру»), Семиохина Романа Александровича и автономной некоммерческой организации «ЦЕНТР ПРОГРЕССА БОКСА» (далее АНО «ЦЕНТР ПРОГРЕССА БОКСА»; подана в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 19 марта 2026 г. по делу № А40-277958/2019 о несостоятельности (банкротстве) Миронова Александра Борисовича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве Миронова А.Б. финансовый управляющий его имуществом обратился с заявлением о признании недействительной и применении последствий недействительности цепочки сделок по отчуждению 100 % уставного капитала общества с ограниченной ответственностью «Букмекер Паб» (новое наименование – общество «Ставка Ру»).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17 октября 2022 г., оставленным без изменения постановлением

Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 декабря 2022 г., в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18 мая 2023 г. определение суда первой инстанции от 17 октября 2022 г. и постановление суда апелляционной инстанции от 26 декабря 2022 г. отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении спора определением Арбитражного суда города Москвы от 7 мая 2025 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 ноября 2025 г., в удовлетворении заявления финансового управляющего отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19 марта 2026 г. определение суда первой инстанции от 7 мая 2025 г. и постановление суда апелляционной инстанции от 25 ноября 2025 г. отменены, принят новый судебный акт о признании недействительными следующих сделок:

– договор купли-продажи доли в размере 10 % от уставного капитала общества «Букмекер Паб» от 11 октября 2012 г., заключенный между Мироновым А.Б. и Казориным Дмитрием Сергеевичем;

– договор купли-продажи доли в размере 90 % от уставного капитала общества «Букмекер Паб» от 11 июля 2014 г., заключенный между Мироновым А.Б. и Семиохиным Р.А.;

– сделка по отчуждению Семиохиным Р.А. доли в размере 87,9 % от уставного капитала общества «Букмекер Паб» в пользу EHRLICH LIMITED (Ерлич Лимитед, Республика Кипр);

– сделка по отчуждению Казориным Д.С. доли в размере 12,1 % от уставного капитала общества «Букмекер Паб» в пользу акционерного общества «Конструктор» (далее – общество «Конструктор»);

– сделка по отчуждению EHRLICH LIMITED (Ерлич Лимитед, Республика Кипр) доли в размере 87,9 % от уставного капитала общества «Букмекер Паб» в пользу общества «Конструктор».

Применены последствия недействительности сделок в виде возврата в конкурсную массу Миронова А.Б. 100 % уставного капитала общества «Ставка Ру» (ИНН 7743754297).

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Ставка Ру» и Семиохин Р.А. просят обжалуемое постановление суда округа отменить, оставив в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, АНО «ЦЕНТР ПРОГРЕССА БОКСА» просит прекратить производство по делу, поскольку им произведена оплата всех требований кредиторов Миронова А.Б.

По смыслу части 1 статьи $291^{1}$, части 7 статьи $291^{6}$, статьи $291^{11}$ Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По результатам изучения материалов дела и доводов кассационных жалоб суд приходит к выводу о наличии оснований для передачи жалоб вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в 2009 году Мироновым А.Б. создано общество «Букмекер Паб». Впоследствии 100 % уставного капитала данного общества отчуждены должником на основании двух нотариально удостоверенных договоров купли-продажи:

– 10 % от уставного капитала общества «Букмекер Паб» реализованы в пользу Казорина Д.С. по цене 31 201 700 руб. на основании договора от 11 октября 2012 г.;

– 90 % от уставного капитала общества «Букмекер Паб» реализованы в пользу Семиохина Р.А. по цене 70 000 000 руб. на основании договора от 11 июля 2014 г.

1 февраля 2016 г. Семиохин Р.А. передал долю в размере 2,1 % от уставного капитала общества «Букмекер Паб» Казорину Д.С., а 31 августа 2016 г. оставшиеся 87,9 % от уставного капитала общества «Букмекер Паб» – в пользу Ерлич Лимитед.

В 2022 году 100 % уставного капитала общества «Букмекер Паб» перешли в собственность общества «Конструктор» в результате совершения следующих сделок:

– заключенного с Ерлич Лимитед договора купли-продажи от 6 июня 2022 г. о продаже 87,9 % от уставного капитала общества «Букмекер Паб»;

– заключенного с Казориным Д.С. договора купли-продажи от 14 июня 2022 г. о продаже 12,1 % от уставного капитала общества «Букмекер Паб».

8 декабря 2022 г. общество «Букмекер Паб» сменило фирменное наименование на общество «Ставка Ру».

Финансовый управляющий, заявляя о недействительности перечисленных сделок как единой цепочки, ссылался на положения пункта 2 статьи $61^2$ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о

банкротстве) и статей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации и указывал, что оспариваемые сделки прикрывают собой безвозмездный вывод активов должника, которые могли бы участвовать в формировании конкурсной массы, с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов Миронова А.Б.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, указали на недоказанность совокупности условий, необходимых для признания оспариваемых сделок недействительными как по специальным основаниям Закона о банкротстве, так и по общегражданским нормам права, указав, в частности, на недоказанность заинтересованности сторон сделок, несоразмерности встречного предоставления по сделкам, а также наличия по состоянию на 2012-2014 гг. признаков неплатежеспособности у должника либо у подконтрольного ему акционерного коммерческого банка «МИРЪ» (акционерное общество) (далее – банк «МИРЪ»). Кроме того, судами учтено, что сделки совершены за пределом трехлетнего периода подозрительности.

Суд округа, отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, пришел к противоположным выводам о доказанности факта несоразмерности встречного предоставления по сделкам и наличия между сторонами признаков фактической заинтересованности, в результате чего заключил, что отчуждение должником уставного капитала общества «Букмекер Паб» совершено с противоправной целью формальной смены титула собственника, вывода активов должника и сокрытия их от обращения взыскания со стороны кредиторов. При таких условиях суд округа признал оспариваемые сделки недействительными на основании статьи 10 и пункта 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Выражая несогласие с обжалуемыми судебными актами, заявители кассационных жалоб ссылаются на существенное нарушение судом округа норм процессуального права. По мнению общества «Ставка Ру» и Семиохина Р.А., суд кассационной инстанции нарушил положения статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также вышел за пределы своих полномочий, переоценив обстоятельства незаинтересованности сторон сделок и отсутствия ущерба от их совершения, установленные судами первой и апелляционной инстанций, фактически признав подтвержденными не основанные на доказательствах суждения одной из сторон.

Приведенные заявителями в кассационных жалобах доводы заслуживают внимания, в связи с чем данные жалобы с делом следует

передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 184, пунктом 2 части 7 статьи $291^6$ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Ставка Ру», Семиохина Романа Александровича и автономной некоммерческой организации «ЦЕНТР ПРОГРЕССА БОКСА» с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационных жалоб в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **на 30 ноября 2026 г. на 10 часов 30 минут (время московское)** в помещении суда по адресу: г. Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда Российской Федерации И.А.Букина