79004_2580797

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС26-12172

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 13 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу Прыткова Владимира Викторовича на решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 10 декабря 2025 г., постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 4 июня 2026 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 7 сентября 2026 г. по делу № А79-1667/2024,

установил:

публичное акционерное общество «Т Плюс» (далее – общество) с учетом заявленных уточнений обратилось в арбитражный суд с иском к индивидуальному предпринимателю Прыткову Владимира Викторовича о взыскании 35 485 руб. 33 коп. долга по оплате тепловой энергии, поставленной в октябре – декабре 2023 года, 9 050 руб. 56 коп. пеней, начисленных с 11 декабря 2023 г. по 11 сентября 2025 г.

Прытков В.В. предъявил встречный иск к обществу об обязании в выставляемых счетах на оплату тепловой энергии указать нулевое потребление за поставляемую тепловую энергию непосредственно в его нежилые помещения за период с октября по декабрь 2023 года, а в части ОДН за отопление отказать полностью; об обязании уплатить штраф, предусмотренный частью 6 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации; взыскании компенсации морального вреда

в размере 25 000 руб., штрафа за невыполнение в добровольном порядке требований потребителя.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие «Мотокон».

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 10 декабря 2025 г., оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 4 июня 2026 г. и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 7 сентября 2026 г., иск удовлетворен.частично, с Прыткова В.В. в пользу общества взысканы 35 411 руб. 09 коп. долга за период с октября по декабрь 2023 года, 9 050 руб. 56 коп. пеней за период с 11 декабря 2023 г. по 11 сентября 2025 г., 1 997 руб. в возмещение судебных расходов на уплату государственной пошлины; в удовлетворении первоначальных требований в остальной части и встречных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Прытков В.В., ссылаясь на нарушение судами норм права, просит обжалуемые судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований общества.

По смыслу части 1 статьи 291^{1}, части 7 статьи 291^{6}, статьи 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями законодательства, регулирующими спорные правоотношения и, оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходили из подтвержденного факта поставки обществом тепловой энергии в принадлежащие Прыткову В.В. нежилые помещения и неисполнения последним соответствующей обязанности по ее оплате. Объем обязательств Прыткова В.В. определен судом с учетом того, что в спорный период не все помещения в доме имеют индивидуальные приборы учета (пункт 3(1) приложения № 2 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений

в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354).

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении спора допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы публичного акционерного общества «Т Плюс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации И.А. Букина