79008_2580283

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-12706(7)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 13 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу Малокоедовой Валерии Анатольевны на определение Арбитражного суда города Москвы от 15 ноября 2022 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25 августа 2026 г. по делу № А40-266398/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью ТД «Рузское Молоко» (далее - должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника общество с ограниченной ответственностью коммерческий банк «Кредит Экспресс» (далее - банк) в лице конкурсного управляющего - государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» обратился с заявлением о включении задолженности по пяти кредитным договорам в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15 ноября 2022 г. требование банка признано обоснованным.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2026 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25 августа 2026 г., определение суда изменено в части сумм процентов и штрафных санкций.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебный акт отменить в неизменной части, возражая против выводов судов, и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

В силу части 1 статьи 291^{11} АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Рассматривая заявленные требования, суды руководствовались Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», и, исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, исходили из обоснованности требования, подтвержденного вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда, а также отсутствия оснований для его субординирования.

Несогласие заявителя с выводами судов, основанными на нормах законодательства и установленных фактических обстоятельствах, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Малокоедовой Валерии Анатольевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации О.Ю. Шилохвост