79212_2580781

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-10394

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 13 ноября 2026 г.

Дело № А40-102276/2025

Резолютивная часть определения объявлена 11 ноября 2026 г.

Полный текст определения изготовлен 13 ноября 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Антоновой М.К.,

судей Грачевой И.Л., Хатыповой Р.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Алюминий Металлург Рус» на решение Арбитражного суда города Москвы от 17 октября 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11 июня 2026 г. по делу № А40-102276/2025

по иску акционерного общества «Алюминий Металлург Рус» к публичному акционерному обществу «Яковлев» о взыскании задолженности, неустойки

и по встречному иску публичного акционерного общества «Яковлев» к акционерному обществу «Алюминий Металлург Рус» о взыскании неустойки .

В заседании приняли участие представители:

от акционерного общества «Алюминий Металлург Рус» – Демидова Н.В.;

от публичного акционерного общества «Яковлев» – Загрядский С.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

акционерное общество «Алюминий Металлург Рус» (далее – АО «Алюминий Металлург Рус») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к публичному акционерному обществу «Яковлев» (далее – ПАО «Яковлев») о взыскании 36 014 467 рублей 55 копеек задолженности по договору поставки, 1 776 828 рублей 43 копеек неустойки по состоянию на 21 апреля 2025 г. и неустойки, начисленной на сумму долга с 22 апреля 2025 г. по день фактического исполнения обязательства.

ПАО «Яковлев» обратилось со встречным иском о взыскании с АО «Алюминий Металлург Рус» неустойки за просрочку поставки товара в размере 645 507 рублей 35 копеек, 602 423 рубля расходов по уплате государственной пошлины.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17 октября 2025 г., оставленным без изменения Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 марта 2026 г., первоначальный иск удовлетворен частично, с ПАО «Яковлев» в пользу АО «Алюминий Металлург Рус» взыскано 36 014 467 рублей 55 копеек задолженности, 1 036 674 рубля 17 копеек неустойки. В остальной части исковых требований отказано. Встречный иск удовлетворен полностью, с АО «Алюминий Металлург Рус» в пользу

ПАО «Яковлев» взыскано 645 507 рублей 35 копеек неустойки, 37 275 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

В результате зачета встречных однородных требований с ПАО «Яковлев» в пользу АО «Алюминий Металлург Рус» взыскано 36 970 782 рубля 37 копеек.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11 июня 2026 г. судебные акты оставлены без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами в части применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) к неустойке, заявленной по первоначальному иску и взыскания неустойки по встречному иску, АО «Алюминий Металлург Рус» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ставит вопрос об их отмене в указанной части, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К. от 13 октября 2026 г. жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу ПАО «Яковлев» просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291^{14} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а обжалуемые судебные акты – отмене в части по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 10 апреля 2023 г. АО «Алюминий Металлург Рус» (поставщик) и публичным акционерным обществом «Научно-производственная корпорация «Иркут» (с 15 августа 2023 г. ПАО «Яковлев»; покупатель) заключен договор № 01-4632AMR и

заказы к нему на поставку продукции (полуфабрикаты из алюминиевых сплавов).

В соответствии с условиями договора поставщик принял на себя обязательства по поставке продукции в количестве и сроки, определенные в заказах (пункт 2.1 договора).

Согласно пункту 5.1 договора поставка продукции производится на условиях самовывоза со склада поставщика. Моментом передачи продукции является дата подписания уполномоченными представителями поставщика и покупателя товарной накладной.

АО «Алюминий Металлург Рус» во исполнение договорных обязательств поставлена продукция на сумму 36 500 017 рублей 70 копеек.

По условиям п. 7.1 договора покупатель производит оплату продукции в размере 100 % от стоимости поставляемой продукции по заказу в течение 7 рабочих дней с даты отгрузки путем перечисления на расчетный счет поставщика. По условиям заказов оплата производится в течение 30 календарных дней с даты поставки.

В связи с нарушением сроков осуществления платежей поставщиком заявлены требования о взыскании с покупателя 36 014 467 рублей 55 копеек задолженности и неустойки в размере 1 776 828 рублей 43 копеек по состоянию на 21 апреля 2025 г, а также неустойки, начисленной на сумму долга, начиная с 22 апреля 2025 г. по день фактического исполнения обязательства.

Пунктом 10.7 договора стороны предусмотрели, что за просрочку поставки продукции поставщик по требованию покупателя уплачивает неустойку в размере 0,03% за каждый день просрочки от стоимости непоставленной продукции, в отношении которой допущена просрочка, до даты поставки, но не более 10% от стоимости непоставленной продукции.

Встречные исковые требования ПАО «Яковлев» мотивированы ненадлежащим исполнением поставщиком обязательств по поставке товара по заказам от 27 марта 2024 г. № 32452183, от 16 апреля 2023 г. № 32354800 и № 32344075, от 21 декабря 2023 г. № 32354764, от 20 мая 2024 № 32444434.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 309, 310, 330, 333, 454, 456, 458, 486, 487, 506 ГК РФ, пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с ПАО «Яковлев» заявленной суммы долга за поставленный, но неоплаченный товар, что не оспаривалось покупателем. Рассматривая требование о взыскании неустойки за просрочку оплаты товара, проверив представленный расчет, суд признал его арифметически неверным. Установив правильность контррасчета ПАО «Яковлев» и применив положения статьи 333 ГК РФ, суд посчитал возможным взыскать с покупателя 1 036 674 рубля 17 копеек заявленной неустойки.

Удовлетворяя встречный иск и взыскивая с АО «Алюминий Металлург Рус» неустойку за просрочку поставки товара на склад поставщика, суд, руководствуясь условиями договора (пункт 5.1), исходил из того, что моментом передачи продукции является дата подписания представителями поставщика и покупателя товарной накладной.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

В силу статей 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Сложившиеся между сторонами правоотношения регулируются главой 30 ГК РФ и общими положениями о купле-продаже (пункт 5 статьи 454 ГК РФ).

По договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не

связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием (статья 506 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 509 ГК РФ поставка товаров осуществляется поставщиком путем отгрузки (передачи) товаров покупателю, являющемуся стороной договора поставки, или лицу, указанному в договоре в качестве получателя. Договором поставки может быть предусмотрено получение товаров покупателем в месте нахождения поставщика. Если срок выборки не предусмотрен договором, выборка товаров покупателем должна производиться в разумный срок после получения уведомления поставщика о готовности товаров (пункт 2 статьи 510 ГК РФ).

Как разъяснено в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 октября 1997 г. № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление № 18), при применении пункта 2 статьи 510 ГК РФ необходимо исходить из того, что поставщик считается исполнившим свои обязательства, когда товар в установленный договором срок был предоставлен в распоряжение покупателя в порядке, определенном пунктом 1 статьи 458 ГК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 458 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором купли-продажи, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент: вручения товара покупателю или указанному им лицу, если договором предусмотрена обязанность продавца по доставке товара; предоставления товара в распоряжение покупателя, если товар должен быть передан покупателю или указанному им лицу в месте нахождения товара. Товар считается предоставленным в распоряжение покупателя, когда к сроку, предусмотренному договором, товар готов к передаче в надлежащем месте и покупатель в соответствии с условиями договора осведомлен о готовности товара к передаче.

При условии о выборке товара на поставщике лежит обязанность подготовить товар к отгрузке, организовать возможность вывоза (пункт 1 статьи 513 ГК РФ).

Покупатель обязан принять переданный ему товар, за исключением случаев, когда он вправе потребовать замены товара или отказаться от исполнения договора купли-продажи. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи, покупатель обязан совершить действия, которые в соответствии с обычно предъявляемыми требованиями необходимы с его стороны для обеспечения передачи и получения соответствующего товара (статья 484 ГК РФ).

Из приведенных положений закона и разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации следует, что при согласовании условия о выборке товара надлежащее исполнение обязательства предполагает совершение сторонами встречных действий: поставщик обязан в установленный договором срок изготовить (приобрести) товар, идентифицировать его для целей договора, обеспечить его готовность к передаче в месте нахождения поставщика и уведомить покупателя о готовности товара к отгрузке; покупатель, в свою очередь, обязан в согласованный срок совершить действия, необходимые для получения товара (явиться на склад поставщика, принять товар и подписать товарную накладную). При этом момент исполнения поставщиком обязанности передать товар определяется не датой фактического получения товара покупателем, а моментом, когда товар к установленному сроку готов к передаче в надлежащем месте и покупатель осведомлен о готовности товара к передаче (пункт 1 статьи 458 ГК РФ, пункт 8 Постановления № 18).

Таким образом, просрочка поставщика при выборке товара имеет место лишь в случае, если к согласованному сроку товар не был готов к передаче либо покупатель не был уведомлен о такой готовности; последующее несовершение покупателем действий по выборке товара не может быть вменено поставщику в качестве просрочки поставки.

Из материалов дела следует, что сторонами согласованы условия о порядке исполнения обязательства по поставке продукции. В соответствии с пунктом 4.5 договора сроки сдачи продукции на склад готовой продукции поставщика указываются в заказе к договору.

Согласно пункту 4.4 договора поставщик направляет в адрес покупателя уведомление о готовности продукции к отгрузке не позднее 5 (пяти) календарных дней от даты сдачи продукции на склад поставщика или дополнительно по запросу покупателя.

В силу пункта 5.1 договора поставка продукции производится на условиях самовывоза продукции покупателем со склада поставщика. Моментом передачи продукции является дата подписания представителем поставщика и представителем покупателя транспортной накладной.

На покупателя возложена обязанность выбрать продукцию в полном объеме заказа в течение 15 календарных дней от даты уведомления о готовности продукции к отгрузке (пункт 5.4 договора).

В заказах, за нарушение срока поставки по которым начислена неустойка, также согласованы сроки сдачи продукции на склад.

Следовательно, буквальное толкование условий договора и заказов к нему в их системной взаимосвязи (статья 431 ГК РФ) свидетельствует о том, что сторонами согласована поставка товара путем его выборки покупателем, а сроки, указанные в заказах, являются сроками сдачи продукции на склад готовой продукции поставщика, а не датами передачи товара покупателю по товарной накладной.

Признавая обязательство поставщика исполненным с момента подписания сторонами товарной накладной, суды трех инстанций не учли, что момент исполнения обязательства поставщиком и момент передачи товара не являются тождественными понятиями. При выборке товара обязательство поставщика считается исполненным не в момент фактического получения товара покупателем, а в момент, когда товар готов к передаче и покупатель уведомлен об этом, если иной момент не предусмотрен договором. Договором

поставки иной момент исполнения обязательства поставщика не установлен. В связи с чем вывод судов о том, что просрочка поставщика должна исчисляться с даты, указанной в заказах, до даты подписания товарной накладной, нельзя признать основанным на условиях заключенного сторонами договора и положениях статьи 458 ГК РФ.

При этом возражая против удовлетворения встречного иска, поставщик ссылался на то, что обязанность передать товар исполнена им в момент сдачи продукции на склад готовой продукции и направления покупателю уведомления о готовности к отгрузке, в связи с чем период просрочки определен неверно и неустойка подлежит начислению до даты направления соответствующего уведомления. В обоснование указанных возражений АО «Алюминий Металлург Рус» представлены уведомления о готовности продукции к отгрузке, направленные в адрес покупателя по электронной почте.

Вместе с тем при рассмотрении настоящего спора суды не проверяли юридически значимые обстоятельства, связанные со сроками сдачи продукции на склад готовой продукции поставщика и направления уведомлений о готовности к отгрузке по каждому из заказов, применительно к которым заявлено требование о взыскании неустойки.

Исходя из изложенного, учитывая приведенные положения законодательства, вывод судов о наличии оснований для удовлетворения встречного иска в заявленном размере без оценки приведенных выше обстоятельств нельзя признать обоснованным.

Доводы кассационной жалобы о необоснованном применении судом положений статьи 333 ГК РФ при рассмотрении вопроса о снижении заявленной ко взысканию неустойки по первоначальному иску являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает, что судебные акты в части выводов по результатам рассмотрения встречного иска нельзя признать законными и обоснованными, поскольку они приняты с существенными нарушениями норм

материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Принимая во внимание изложенное, обжалуемые судебные акты в указанной части, а также в части распределения судебных расходов по встречному иску, зачета встречных однородных требований подлежат отмене на основании части 1 статьи 291^{11} АПК РФ, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенную в настоящем определении правовую позицию, установить все обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, с учетом проверки и надлежащей оценки всех собранных по делу доказательств и доводов сторон, правильно применив нормы материального и процессуального права, принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 291^{11}-291^{14} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 17 октября 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11 июня 2026 г. по делу № А40-102276/2025 в части взыскания с акционерного общества «Алюминий Металлург Рус» в пользу публичного акционерного общества «Яковлев» 645 507 рублей 35 копеек неустойки, 37 275 рублей расходов по государственной пошлине, зачета встречных однородных требований отменить.

Дело в указанной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В остальной части принятые по делу судебные акты оставить без изменения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья М.К. Антонова

Судья И.Л. Грачева

Судья Р.А. Хатыпова