79012_2580412

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС26-12578

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 13 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Мкртычевой Риты Арамаисовны на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 5 декабря 2025 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22 июля 2026 г. по делу № А32-17195/2024,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291^{1}, части 7 статьи 291^{6}, статьи 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем при изучении доводов жалобы не установлено предусмотренных указанным нормами оснований для передачи жалобы заявителя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии.

Удовлетворяя иск прокурора Краснодарского края, суды исследовали и оценили представленные в материалы дела доказательства, в том числе

заключение судебной экспертизы, правильно применили нормы гражданского и земельного законодательства и исходили из того, что предпринимателю в 2022 году в долгосрочную аренду в льготном порядке без торгов для эксплуатации объекта недвижимости площадью 848,6 кв.м не мог быть предоставлен земельный участком площадью 8094 кв.м, следовательно, договор аренды заключен с нарушением требований земельного законодательства и является недействительной сделкой.

Доводы кассационной жалобы не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291^6, 291^8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать индивидуальному предпринимателю Мкртычевой Рите Арамаисовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.Л. Грачева