79008_2580282

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС25-13975(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 13 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу закрытой акционерной компании с ответственностью участников в пределах принадлежащих им акций «Андроповск Фармз Лимитед» на определение Арбитражного суда Ставропольского края от 16 декабря 2025 г., постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13 июля 2026 г. по делу № А63-691/2025 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Андроповский АГРОпроект» (далее - должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника индивидуальный предприниматель Величко В.Ю. обратился в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов задолженности в размере 10 200 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 16 декабря 2025 г., оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 апреля 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13 июля 2026 г., требования заявителя признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, возражая против выводов судов, и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

В силу части 1 статьи 291^{11} АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Рассматривая заявленные требования, суды руководствовались положениями статей 71, 142 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2024 г. № 40 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действия Федерального закона от 29 мая 2024 г. № 107-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»», и, исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, исходили из доказанности факта выполнения кредитором обусловленных договором работ и размера неоплаченной должником задолженности.

Доводы о недоказанности факта выполнения кредитором подрядных работ, о мнимости сделки, о нарушении судами норм процессуального права, рассматривались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены как неподтвержденные, ввиду чего повторное заявление тех же доводов в настоящей жалобе само по себе не составляет оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать закрытой акционерной компании с ответственностью участников в пределах принадлежащих им акций «Андроповск Фармз Лимитед» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации О.Ю. Шилохвост