79003_2580503

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-4749 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 13 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу автономной некоммерческой организации высшего образования «Санкт-Петербургская юридическая академия» (далее – академия) на определения Арбитражного суда Северо-Западного округа от 8 мая 2026 г. и от 24 июля 2026 г. по делу № А56-102448/2022 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по иску акционерного общества «ББР Банк» об обращении взыскания на заложенное имущество,

у с т а н о в и л:

в результате разрешения спора постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 октября 2025 г. отменено решение суда первой инстанции и обращено взыскание на недвижимое имущество (земельный участок и здание), принадлежащее академии на праве собственности и являющиеся предметом залога, посредством продажи с публичных торгов в счет исполнения кредитных обязательств заемщика перед банком, размер которых определен по состоянию на 18 сентября 2024 г., с последующим начислением процентов по двукратной ставке Банка России.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 16 февраля 2026 г. изменил постановление апелляционного суда, скорректировав ставку, по которой начисляются проценты с 19 сентября 2024 г., оставив в остальной части судебный акт без изменения.

Впоследствии академия обратилась в окружной суд с заявлением о пересмотре постановления окружного суда по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 8 мая 2026 г. заявление оставлено без удовлетворения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа определением от 24 июля 2026 г. оставил без изменения определение суда округа.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе академия просит отменить судебные акты, принятые по ее заявлению о пересмотре.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов доводов жалобы не усматривается.

Признавая отсутствие оснований для пересмотра судебного акта, окружной суд руководствовался статьями 309, 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2011 г. № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», и исходил из того, что приведенные заявителем обстоятельства не отвечают признакам вновь открывшихся (новых).

Приведенные в жалобе возражения заявителя были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 291.6, статьей 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья,

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов