79012_2580441

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС26-12527

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 13 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Торгово-промышленная компания «Кароляна» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Курской области от 14 ноября 2025 г., постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 4 февраля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19 августа 2026 г. по делу № А35-4489/2025,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291^{1}, части 7 статьи 291^{6}, статьи 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, правильно применив положения статей 195, 196, 199, 200, 308, 309, 310, 398, 421, 454, 456, 551 Гражданского кодекса Российской Федерации,

установив, что общество не исполнило возложенную на него договором обязанность по передаче квартир истцу, пришли к выводу о наличии оснований для обязания общества зарегистрировать за собой право собственности на квартиры и передать их истцу по акту приема-передачи.

При этом суды верно исходили из того, что срок исковой давности по иску об обязании передать недвижимость, которую продавец в соответствии с условиями договора обязан создать, не может начать течь раньше, чем указанное лицо возведет соответствующий объект недвижимости.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, поэтому не имеется предусмотренных статьями 291^{6} и 291^{11} АПК РФ оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать закрытому акционерному обществу «Торгово-промышленная компания «Кароляна» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.Л. Грачева