79003_2580798

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 307-ЭС26-12449 (1)

г. Москва 13 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «А-Лизинг» (далее – должник) Сергеевой Александры Алексеевны на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 4 февраля 2026 г., постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 июня 2026 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24 августа 2026 г. по делу № А56-126831/2022 о несостоятельности (банкротстве) должника,

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его арбитражный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора цессии от 16 мая 2022 г. № АЛЗ05/22, заключенного должником и обществом с ограниченной ответственностью «Эско», и о применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 4 февраля 2026 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 июня 2026 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24 августа 2026 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Конкурсный управляющий должником обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций исходили из недоказанности оснований для применения положений пункта 1 статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», указав, что предметом уступки было просроченное требование об оплате штрафных санкций, размер которого предстояло установить в рамках судебного разбирательства, констатировав отсутствие кратного превышения номинала требования над его ценой продажи, в связи с чем признали отсутствие у сделки признаков неравноценности.

С такими выводами согласился окружной суд.

Доводы заявителя не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права. Эти доводы, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий судебной коллегии.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов