79004_2580795

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС26-12145

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 13 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Т Плюс» (правопреемник акционерного общества «Тевис»; далее – общество) на решение Арбитражного суда Самарской области от 27 октября 2025 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 февраля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15 июля 2026 г. по делу № А55-32357/2024,

установил:

гаражно-строительный кооператив - 77 «Союз» (далее – кооператив) обратился в арбитражный суд с иском к акционерному обществу «Тевис» об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора холодного водоснабжения и водоотведения путем изложения спорных положений договора в редакции истца.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечена администрация городского округа Тольятти.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 27 октября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 февраля 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 15 июля 2026 г., иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить принятые по делу судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291^{1}, части 7 статьи 291^{6}, статьи 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями законодательства, регулирующими спорные правоотношения и, оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для возложения на кооператив эксплуатационной ответственности за не принадлежащий ему участок сетей.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении спора допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы публичного акционерного общества «Т Плюс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.А. Букина