79008_2580281

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-4839(9)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 13 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу Москаленко Василия Васильевича на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 19 ноября 2025 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17 июля 2026 г. по делу № А32-37617/2013 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Цементная Транспортная Компания» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его кредитор обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным акта приема-передачи имущества в счет погашения задолженности перед должником, применении последствий недействительности сделки в виде восстановления задолженности ответчика перед должником.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 19 ноября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 апреля 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17 июля 2026 г., заявленные требования удовлетворены.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемые судебные акты, полагая их незаконными, принятыми с существенным нарушением норм процессуального права, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований.

В силу части 1 статьи 291^{11} АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Удовлетворяя заявленные требования, суды руководствовались пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61^{1}, 61^{2}, 61^{6} Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, исходили из того, что в результате подписания оспариваемого акта должник принял в качестве встречного предоставления имущество, право собственности на которое и так принадлежит ему.

Доводы заявителя жалобы о неприменении судом института поворота исполнения судебного акта, о недобросовестности действий должника были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены, ввиду чего не может служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Москаленко Василию Васильевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации О.Ю. Шилохвост