ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС25-14702 (2)

г. Москва 13 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Максименко Руслана Петровича на определение Арбитражного суда города Москвы от 5 февраля 2026 г., постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 апреля 2026 г. и Арбитражного суда Московского округа от 31 июля 2026 г. по делу № А40-288672/2023 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Эл-Рино» (далее - должник),

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника уполномоченный орган обратился в суд с заявлением о включении его требования в размере 13 076 806 рублей 35 копеек в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 5 февраля 2026 г. требование уполномоченного органа признано обоснованным и подлежащим удовлетворению после завершения расчетов с кредиторами, заявивших свои требования в отведенный срок.

Постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 апреля 2026 г. и Арбитражного суда Московского округа от 31 июля 2026 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Максименко Р.П. просит отменить указанные определение и постановления судов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу о банкротстве, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 71, 100, 142 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 44-47, 69, 70, 75 Налогового кодекса Российской Федерации и исходили из обоснованности требования, приняв во внимание отсутствие контррасчета, опровергающего заявленную сумму. При этом суды учли соблюдение уполномоченным органом процедуры принудительного взыскания и произведенный перерасчет пеней.

С данными выводами согласился суд округа.

Изложенные в кассационной жалобе возражения не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов