79003_2580572

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-25248(7)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 13 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Андрусенко Валерия Владимировича на постановление Арбитражного суда Московского округа от 1 сентября 2026 г. по делу № А40-169307/2016 Арбитражного суда города Москвы,

у с т а н о в и л:

определением Арбитражного суда города Москвы от 23 января 2026 г. процедура реализации имущества Андрусенко В.В. завершена с освобождением его от дальнейшего исполнения требований кредиторов

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 5 мая 2026 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 1 сентября 2026 г. отменил указанные судебные акты в части освобождения должника от исполнения обязательств перед Шкригуновым Д.А. по договору займа в сумме 4 028 664 рублей 40 копеек, подтвержденных судебным решением, и в указанной части не применил правило об освобождении.

В поданных в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе и дополнениях к ней должник просит отменить постановление окружного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых

невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемого постановления округа и иных принятых по делу судебных актов, доводов кассационной жалобы и представленных дополнений с документами, не установлено.

Отказывая в применении правила об освобождении от исполнения обязательств перед кредитором, окружной суд руководствовался положениями статьи 213.28 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с учетом правовых позиций, изложенных в тематическом обзоре Верховного Суда Российской Федерации № 5/2026 «О судебной практике разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2025 год», утвержденного постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2026 г. № 7А/2026 и исходил из совокупности фактических обстоятельств, установленных судами, свидетельствующих о недобросовестном поведении должника, исключающих его освобождение от возврата долга кредитору по заемным обязательства.

Приведенные в кассационной жалобе и дополнениях к ней доводы не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемого судебного акта.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов